

Jugend

Psychologie einer Kultur

Almuth Bruder-Bezzel

Klaus Jürgen Bruder

Urban & Schwarzenberg
München-Wien-Baltimore 1984

- Adler, A. (1914): Soziale Einflüsse in der Kinderstube. *Pädagogisches Archiv* 56, 473-487.
- Ahammer, I. M. & Baltes, P. B. (1972): Objektive versus Perceived Age Differences in Personality. *Journal of Gerontology* 27,1, 46-51.
- Allen, V. L. & Newton, D. (1972): Development of Conformity and Independence. *Journal of Personality and Social Psychology* 22,1, 18-30.
- Allerbeck, K. (1979): Beziehungen zwischen Jugendlichen und Eltern(-generation). In: Helge Pross (Hrsg.): *Familie wohin? Reinbek: Rowohlt.*
- Allerbeck, K. & Rosenmayr, L. (Hrsg.) (1971): *Aufstand der Jugend? München: Juventa.*
- Anhelm, F. E. (1984): *Hinführung der Jugend zur Politik. Referat auf dem 2. Bundeskongreß der Deutschen Vereinigung für Politische Bildung. Berlin 23.-25. 2. 84.*
- Ariès, Ph. (1960): *Geschichte der Kindheit. München: dtv 1978.*
- Asmus, H. J. & Peuckert, R. (Hrsg.) (1979): *Abweichendes Schülerverhalten. Zur Devianz-etikettierung in der Schule. Heidelberg: Quelle & Meyer.*
- Ausubel, D. P. (1954): *Das Jugendalter. München: Juventa 1968.*
- Baacke, D. (1971): *Der traurige Schein des Glücks. Zum Typus kommerzieller Jugendzeitschriften. In: H. K. Ehmer (Hrsg.): Visuelle Kommunikation. Köln: Dumont.*
- Baacke, D. (1976): *Die 13 bis 18jährigen. München, Urban & Schwarzenberg.*
- Baacke, D. (1979): *Originalitätszwang und Neudefinition. Zur Gruppenbildung Jugendlicher. In: Die Psychologie des 20. Jahrhunderts, Bd. VIII: Zürich: Kindler.*
- Baethge, M.; Schomburg, H. & Voskamp, U. (1983): *Jugend und Krise. Krise aktueller Jugendforschung. Frankfurt: Campus.*
- Beauvoir, S. de (1949): *Das andere Geschlecht. Reinbek: Rowohlt 1968.*
- Beauvoir, S. de (1976): „Das ewig Weibliche ist eine Lüge“. Gespräch mit A. Schwarzer. In: Schwarzer A. (1983): *Simone de Beauvoir heute. Gespräche aus Zehn Jahren. Reinbek: Rowohlt.*
- Beauvoir, S. de (1978): „Frauen fallen nicht so tief runter“. Gespräch mit A. Schwarzer. In: Schwarzer A. (1983): *Simone de Beauvoir heute. Gespräche aus Zehn Jahren: Reinbek: Rowohlt.*
- Beck, J. (1974): *Lernen in der Klassenschule. Reinbek: Rowohlt.*
- Becker, H. & Eigenbrodt, J. & May, M. (1983): *Der Kampf um Raum.- Von den Schwierigkeiten Jugendlicher, sich eigene Sozialräume zu schaffen. Neue Praxis 2, 125-137.*
- Behr, H.-G. (1980): *Weltmacht Droge. Düsseldorf: Econ.*
- Behr, H.-G. (1984): *Im Namen des BTM Gesetzes. taz 31. 3. 84.*
- Bell, R. (1961): *Die Teilkultur der Jugendlichen. In: Friedeburg, L. von (Hrsg.): Jugend in der modernen Gesellschaft. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1965.*
- Benjamin, W. (1913): *Erfahrung. In: ders.: Über Kinder, Jugend und Erziehung. Frankfurt: Suhrkamp 1969.*
- Berg, J. H. van den (1956): *Metabletica. Über die Wandlung des Menschen. Göttingen: Vandenhoeck 1960.*
- Berger, H.; Reuband, K.-H. & Widlitzek, U. (1980): *Wege in die Heroinabhängigkeit. München: Juventa.*
- Bertram, H. (1980): *Der aufhaltsame Aufstieg zur Moral. Psychologie heute, 1/80, 28-34.*
- Bezzel, Ch. (1980): *konkrete kunst und spaßgerilja. Psychologie & Gesellschaftskritik 16: Ästhetisches Handeln, 77-96.*
- Biermann, I. & Ziebell, L. (1983): „Der Schlüssel zur Lösung der Arbeitslosigkeit liegt bei den Frauen“. *Überlegungen zur Frauenarbeitslosigkeit an einem privilegierten Beispiel: Arbeitslose Hoch- und Fachhochschulabsolventinnen. Psychologie & Gesellschaftskritik 26/27: Frauen, 24-25.*

- Bietau, A.; Breyvogel, W. & Helsper, W. (1981): *Zur Selbstkrise Jugendlicher in Schule und Subkultur. Zeitschrift für Pädagogik, 27, 339-362.*
- Bilden, H.; Diezinger, A.; Marquardt, R. & Dahlke, K. (1981): *Arbeitslose junge Mädchen. Zeitschrift für Pädagogik, 27, 677-695.*
- Bloch, E. (1959): *Das Prinzip Hoffnung. Frankfurt: Suhrkamp 1979.*
- Blos, P. (1957): *Der zweite Individuierungsprozeß der Adoleszenz. In: Döbert, R., Habermas, J. & Nunner-Winkler, G.: Entwicklung des Ichs. Köln: Kiepenheuer & Witsch 1977.*
- Blos, P. (1962): *Adoleszenz. Stuttgart: Klett-Cotta 1978.*
- Böhnisch, L. & Creamer, K. P. (1980): *Fans und Feindbilder. Jugendliche in der Fußballkultur. betrifft: erziehung, 7/8, 37-39.*
- Bohrer, K. H. (1979): *Die drei Kulturen. In: Habermas, J. (Hrsg.): Stichworte zur geistigen Situation der Zeit. Frankfurt: Suhrkamp.*
- Bopp, J. (1980): *Disco. We don't need no education. Westermanns Pädagogische Beiträge 36, 222-225.*
- Bourdieu, P. (1979): *Die feinen Unterschiede. Frankfurt: Suhrkamp 1983.*
- Brake, M. (1980): *Soziologie der jugendlichen Subkulturen. Frankfurt: Campus 1981.*
- Brand, K.-W.; Büsser, D. & Rucht, D. (1983): *Aufbruch in eine andere Gesellschaft. Neue soziale Bewegungen in der Bundesrepublik. Frankfurt: Campus.*
- Bredow, B. (1976): *Sockel oder Klotz am Bein? Zur Problematik des weiblichen Schuhwerks. Ausstellungskatalog „Schuhwerke. Aspekte zum Menschenbild“. Nürnberg.*
- Breyvogel, W. (1983): *Die Jugendrevolte 1980/81 als Kampf in der Stadt um die Stadt. In: Breyvogel, W. (Hrsg.): Autonomie und Widerstand. Zur Theorie und Geschichte des Jugendprotestes. Essen: Rigodon, 1983.*
- Brock, B. (1983): *Der Hang zum Gesamtkunstwerk. Ausstellungskatalog „Der Hang zum Gesamtkunstwerk“. Frankfurt: Sauerländer.*
- Bruder, K.-J. (1982): *Der Aufstand gegen die ‚Blass-Tick‘-Kultur. Psychologie heute, 5, 54-66.*
- Bruder, K.-J. (1984): *Identität als Autonomie? Psychologie & Gesellschaftskritik 29/30: Mythos Jugend? 81-96.*
- Bruder-Bezzel, A. (1984): *Sympathie mit der Unreife. Die Rolle der Jugend im politischen Denken Peter Brückners. Psychologie & Gesellschaftskritik 29/30: Mythos Jugend? 5-17.*
- Bruder-Bezzel, A.; Oelze, H.; Priebe, B. & Wachter, K.-H. (1978): *Politisches Lernen im Handlungskontext - das Lernspiel „Wirtschaftsverlagsgesellschaft“. Bensheim: päd. extra.*
- Bruder-Bezzel, A. & Bruder, K.-J. (1979): *Unter den Talaren der Muff von 10 Jahren: Die Theorie vom ‚Neuen Sozialisationstyp‘. Psychologie & Gesellschaftskritik 11: Psychologie und Politik, 19-32.*
- Brückner, P. (1967): *Die Transformation des demokratischen Bewußtsein. In: Agnoli, J. & Brückner, P.: Die Transformation der Demokratie. Frankfurt: EVA 1968.*
- Brückner, P. (1968): *Die Geburt der Kritik aus dem Geiste des Gerüchts. In: Die Linke antwortet Habermas. Frankfurt: EVA.*
- Brückner, P. (1970a): *Provokation als organisierte Selbstfreigabe. In: Brückner, P. (1983): Selbstbefreiung. Berlin: Wagenbach.*
- Brückner, P. (1970b): *Nachruf auf die Kommunebewegung. In: Kerbs, D. (Hrsg.): Die hedonistische Linke. Neuwied: Luchterhand.*
- Brückner, P. (1970c): *Macht Haschisch dumm? In: Neumann, N. (Hrsg.): Hasch und andere Trips. Hamburg: Konkret Buchverlag.*
- Brückner, P. (1970d): *Macht Haschisch labil? In: Neumann, N. (Hrsg.): Hasch und andere Trips. Hamburg: Konkret Buchverlag 1970.*
- Brückner, P. (1971): *Schülerliebe. Fakten und Analyse. Hamburg: Konkret.*
- Brückner, P. (1972a): *Marx, Freud. In: Gente, H. P. (Hrsg.): Marxismus, Psychoanalyse, Sexpol. Frankfurt: Fischer.*
- Brückner, P. (1972b): *Vorwort zu: Brückner, P.: Freiheit, Gleichheit, Sicherheit, 1966. Frankfurt: Fischer.*

- Brückner, P. (1977): Die Mescalero-Affäre. Ein Lehrstück für Aufklärung und politische Kultur. Hannover: Internationalismus-Verlag.
- Brückner, P. (1978a): Thesen zur Diskussion der Alternativen. In: Autonomie oder Getto? Frankfurt: Neue Kritik.
- Brückner, P. (1978b): Über Krisen von Identität und Theorie. In: Konkursbuch 1, 39–60.
- Brückner, P. (1978c): Versuch, uns und anderen die Bundesrepublik zu erklären. Berlin: Wagenbach.
- Brückner, P. (1978d): Ein Gespräch mit Peter Brückner. Diskus 5/6 (Frankfurt).
- Brückner, P. (1980): Das Abseits als sicherer Ort. Kindheit und Jugend zwischen 1933 und 1945. Berlin: Wagenbach.
- Brückner, P. (1981a): Die neuen Sozialbewegungen. In: Brückner, P.: Selbstbefreiung. Provokation und soziale Bewegungen. Berlin: Wagenbach, 1983.
- Brückner, P. (1981b): Gespräch. taz 3. 5. 82.
- Brückner, P. (1982): Wie entsteht die kulturelle Hegemonie des Bürgertums? In: Brückner, P.: Psychologie und Geschichte. Berlin: Wagenbach.
- Brückner, P. (1983): Selbstbefreiung. Provokation und soziale Bewegungen. Berlin: Wagenbach.
- Brusten, M. & Hurrelmann, K. (1973): Abweichendes Verhalten in der Schule. Eine Untersuchung zu Prozessen der Stigmatisierung. München: Juventa.
- Burger, A. & Seidenspinner, G. (1977): Jugend unter dem Druck der Arbeitslosigkeit. München: Juventa.
- Burkert, H. (1980): Leben wie im Kino. Westermanns Pädagogische Beiträge 32,6, 218–222.
- Castel, F.; Castel, R. & Lovell, A. (1979): Psychiatrisierung des Alltags. Frankfurt: Suhrkamp 1982.
- Clarke, J. & Jefferson, T. (1976): Jugendliche Subkulturen in der Arbeiterklasse. Ästhetik & Kommunikation 24, 48–60.
- Clarke, J. u. a. (1979): Jugendkultur als Widerstand. Frankfurt: Syndikat.
- Clarke, J.; Hall, S.; Jefferson, T. & Roberts, B. (1979): Subkulturen, Kulturen und Klasse. In: Clarke u. a.: Jugendkultur als Widerstand. Frankfurt: Syndikat, 1979.
- Coelho, G.; Hamburg, D. A. & Murphy, E. B. (1963): Coping Strategies in a New Learning Environment. Archives of General Psychiatry 9, 5, 433–443.
- Cohen, A. (1955): Kriminelle Jugend. Zur Soziologie jugendlichen Bandenwesens. Hamburg: Rowohlt 1961.
- Cohen, P. (1979): Territorial- und Diskursregeln bei der Bildung von ‚Peer-Groups‘ unter Arbeiterjugendlichen. In: Clarke u. a.: Jugendkultur als Widerstand, Frankfurt: Syndikat, 1979.
- Cohen, S. (1982): Neuester Stand der Heroinforschung. In: Völger, G. & Welck, K.: Rausch und Realität – Drogen im Kulturvergleich. Reinbek: Rowohlt, 1982.
- Cohen, S. & Taylor, L. (1976): Ausbruchsversuche. Identität und Widerstand in der modernen Lebenswelt. Frankfurt: Suhrkamp 1977.
- Coleman, J. C. (1961): The adolescent society. New York: Free Press.
- Coleman, J. C. (1980): The nature of adolescence. London: Methuen.
- Corrigan, P. (1979): Nichts tun. In: Clarke u. a.: Jugendkultur als Widerstand. Frankfurt: Syndikat, 1979.
- Courage 4 Sonderheft: Mädchen 1981.
- Critcher, Ch. (1976): Der Fußballfan. Ästhetik & Kommunikation 24, 39–47.
- Dahrendorf, M. (1970): Das Mädchenbuch und seine Leserin. Hamburg: Verlag für Buchmarkt-Forschung.
- Degenhardt, A. (1971): Zur Veränderung des Selbstbildes von jungen Mädchen beim Eintritt in die Reifezeit. Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie 3, 1, 1–13.

- Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.) (1982): Die neue Jugenddebatte. München: Juventa.
- Devereux, G. (1967): Angst und Methode in den Verhaltenswissenschaften. München: Hanser.
- Dischner, G. (1981): Kampf dem Staat = Wurstsalat. Kunst-Krawall-Karneval in Zürich und anderswo. Konkursbuch 7, Tübingen.
- Döbert, R. & Nunner-Winkler, G. (1975): Adoleszenzkrise und Identitätsbildung. Frankfurt: Suhrkamp.
- Döbert, R. & Nunner-Winkler, G. (1980): Jugendliche „schlagen über die Stränge“. In: Eckensberger, L. H. & Silbereisen, R. K. (Hrsg.): Entwicklung sozialer Kognition. Stuttgart: Klett, 1980.
- Döbert, R.; Habermas, J. & Nunner-Winkler, G. (Hrsg.) (1977): Entwicklung des Ichs. Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Eckensberger, L. H. & Reinshagen, H. (1980): Kohlbergs Stufentheorie der Entwicklung des moralischen Urteils. In: Eckensberger, L. H. & Silbereisen, R. K. (Hrsg.): Entwicklung sozialer Kognition. Stuttgart: Klett, 1980.
- Eckensberger, L. H. & Silbereisen, R. K. (Hrsg.) (1980): Entwicklung sozialer Kognition. Stuttgart: Klett.
- Eidgenössische Kommission für Jugendfragen (1980): Thesen zu den Jugendunruhen 1980. Zürich: Bern.
- Eisenstadt, S. N. (1956): Von Generation zu Generation. München: Juventa 1966.
- Eitner, K. (1980): „Wer sagt denn, daß es für neue Formen auch neue Inhalte gibt?“ Psychologie & Gesellschaftskritik 16: Ästhetisches Handeln, 97–105.
- Elkin, F. & Westley, W. (1955): Der Mythos von der Teilkultur der Jugendlichen. In: Friedeburg, L. von (Hrsg.): Jugend in der modernen Gesellschaft. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1965.
- Emnid (1973): Die jungen Staatsbürger 1972. Bielefeld.
- Enquete-Kommission des 9. Deutschen Bundestages 1983. Jugendprotest im demokratischen Staat (II). Schlußbericht. Zur Sache 1/83.
- Erdheim, M. (1982): Die gesellschaftliche Produktion von Unbewußtheit. Frankfurt: Suhrkamp.
- Erdheim, M. (1983): Adoleszenz zwischen Familie und Kultur. Ethnopsychanalytische Überlegungen zur Funktion der Jugend in der Kultur. psychosozial 17: Jugendprotest. Reinbek: Rowohlt.
- Erhard, R. (1979): Das Selbstbild junger Mädchen und ihre Familienstruktur. In: Janig, H. et al: Selbstbild und Vorurteil im frühen Jugendalter. Salzburg: Neugebauer, 1979.
- Erikson, E. H. (1950): Kindheit und Gesellschaft. Stuttgart: Klett 1974.
- Erikson, E. H. (1959): Identität und Lebenszyklus. Frankfurt: Suhrkamp 1966.
- Erikson, E. H. (1964): Einsicht und Verantwortung. Die Rolle des Ethischen in der Psychoanalyse. Stuttgart: Klett 1966.
- Erikson, E. H. (1968): Jugend und Krise. Stuttgart: Klett 1970.
- Erikson, E. H. (1970): Reflections on the dissent of contemporary youth. Daedalus 99, 1, 154–176.
- Erikson, E. H. (1973): Autobiographisches zur Identitätskrise. Psyche 27, 9, 793–831.
- Frank, W. (1982): Antwortkatalog Psychiatrie. Heidelberg: Jungjohann.
- Frasch, G. (1983): Weibliche Jugendliche in der Forschung. In: Politische Bildung mit Jugendlichen. Beiträge einer Fachtagung. Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, Bd. 201.
- Frauenformen 2 (1983): Sexualisierung. Haug, F. u. a. (Hrsg.): Argument Sonderband 90.
- Freud, A. (1936): Das Ich und die Abwehrmechanismen. München: Kindler 1964.
- Freud, S. (1898): Die Rolle der Sexualität in der Ätiologie der Neurosen. GW I.

- Freund, G. (1983): Der Einsatz der Berliner Polizei anlässlich des Besuchs des amerikanischen Präsidenten. taz 10. 6. 83 (gekürzt).
- Friebel, H.; Gunkel-Henning, D.; Pott, J. & Toth, S. (1979): Selbstorganisierte Jugendgruppen. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Friedeburg, L. von (Hrsg.) (1965): Jugend in der modernen Gesellschaft. Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Frith, S. (1981): Jugendkultur und Rockmusik. Reinbek: Rowohlt.
- Fromm, E. (1937): Zum Gefühl der Ohnmacht. Zeitschrift für Sozialforschung VI, 1.
- Gemeinsame Stellungnahme von Verbänden der psychosozialen Versorgung zu den individuellen und sozialen Kosten der Arbeitslosigkeit 1983. verhaltenstherapie & psychosoziale praxis, 2/83, 250-256.
- Giesecke, H. (1983): Veränderungen im Verhältnis der Generationen. Neue Sammlung, 5, 450-463.
- Gillis, J. R. (1974): Geschichte der Jugend. Weinheim: Beltz 1980.
- Goodman, P. (1956): Aufwachsen im Widerspruch. Darmstadt: Darmstädter Blätter 1972.
- Gorz, A. (1980): Abschied vom Proletariat. Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt.
- Gorz, A. (1983): Wege ins Paradies. Berlin: Rotbuch.
- Greverus, I.-M. (1978): Kultur und Alltagswelt. München: Beck.
- Griese, H. (1980): Entwicklung und Stand sozialwissenschaftlicher Jugendforschung. Deutsche Jugend 28(9) 391-401.
- Grieser, D.; Lessing, H. & Liebel, M. (1983): Verdeckte Jugendarbeitslosigkeit in Berlin (West). verf. Manuskript.
- Grimm, E. (1984): Die Jugend aus der psychoanalytischen Sicht Mario Erdheims. Psychologie & Gesellschaftskritik 29/30: Mythos Jugend? 65-78.
- Günther, H. (1982): Die verwöhnte Generation? Lebensstil und Weltbilder 14-19jähriger. Köln (H. M. Schleyer Stiftung).
- Haan, N.; Smith, M. Brewster & Block, J. (1968): Moralische Argumentationsstrukturen junger Erwachsener. In: Döbert, R.; Habermas, J. & Nunner-Winkler, G.: Entwicklung des Ichs. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1977.
- Haar, H. von der & Stark-von der Haar, E. (1982): Jugendarbeitslosigkeit und soziale Sicherung. Berlin: Verlag die Arbeitswelt.
- Haase, H. (1973): Ansichten Erwachsener zur Erziehung Jugendlicher. Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie 5, 182-199.
- Habermas, J. (1968): Die Scheinrevolution und ihre Kinder. In: Habermas, J. (1969): Protestbewegung und Hochschulreform. Frankfurt: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1974): Moralentwicklung und Ich-Identität. In: Habermas, J.: Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus. Frankfurt: Suhrkamp, 1976.
- Habermas, J. (1983): Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln. Frankfurt: Suhrkamp.
- Hagen, W. (1982): Auch Männer bluten. Ästhetik & Kommunikation 49, 51-58.
- Hahn, B. & Schindler, H. (1983): Punk - die zarteste Versuchung seit es Schokolade gibt. Hamburg: Buntbuch.
- Haller, M. (Hrsg.) (1981): Aussteigen oder rebellieren. Reinbek: Rowohlt.
- Haller, M. (Hrsg.) (1983): Mutmaßungen über die Notwendigkeit und das Scheitern der AJZ Bewegung. psychosozial 17: Jugendprotest, 132-154.
- Hammer, S. (1975): Töchter und Mütter. Über die Schwierigkeiten einer Beziehung. Frankfurt: Fischer 1982.
- Harding, W. M. (1982): Kontrollierter Heroingenuß - ein Widerspruch aus der Subkultur gegenüber herkömmlichem kulturellem Denken. In: Völger, G. & Welck, K.: Rausch und Realität - Drogen im Kulturvergleich. Reinbek: Rowohlt, 1982.
- Hargreaves, D. H. (1971): Die delinquente Subkultur und die Schule. In: Asmus, H. J. &

- Peuckert, R. (Hrsg.): Abweichendes Schülerverhalten. Zur Devianzstigmatisierung in der Schule. Heidelberg: Quelle & Meyer, 1979.
- Hartwig, H. (1980): Jugendkultur. Ästhetische Praxis in der Pubertät. Reinbek: Rowohlt.
- Hartwig, H. (1984): Was können Kenntnisse über „Jugendstile“ den Jugendarbeitern nützen? Bemerkungen über Stil, Identität und intellektuelle Sicherheitspraxis. Unveröff. Manuskript.
- Haug, F. (1980): Opfer oder Täter? Über das Verhalten von Frauen. Argument Studienhefte 46, 1981.
- Haug, F. (1983): Frauenformen 2: Sexualisierung. Argument Sonderband 90.
- Hebdige, D. (1979): Subculture. Die Bedeutung von Stil. In: Diederichsen, D.; Hebdige, D. & Marx, O. D. (1983): Schocker. Stile und Moden der Subkultur. Reinbek: Rowohlt.
- Heckmann, W. (1979): Don't legalize it! Neuer Rundbrief des Berliner Senators für Familie, Jugend & Sport 3/4.
- Heckmann, W. (1980): Drogenkonsum und Drogenabhängigkeit in unserer Gesellschaft. psychosozial 2/80, 113-127.
- Heinemann, K. (1978): Arbeitslose Jugendliche. Neuwied: Luchterhand.
- Heitmann, H. (1983): Territorien des Fußballfans. Deutsche Jugend 12, 559-566.
- Helsper, W. & Bietau, A. (1984): Zur Dynamik von Macht und Ohnmacht im Jugendalter. Psychologie & Gesellschaftskritik 29/30: Mythos Jugend?, 18-49.
- Herzka, H. S. (1981): Die Züricher Unruhe 1980 - Episode der Kulturreformation. psychosozial 1/81, 127-142.
- Hetzer, H. (1927): Systematische Dauerbeobachtung an Jugendlichen über den Verlauf der negativen Phase. Zeitschrift für Pädagogische Psychologie und Experimentelle Pädagogik 28, 80-96.
- Höhler, G. (1983): Die Kinder der Freiheit: Träume von einer besseren Welt. Stuttgart, DVA.
- Hollstein, W. (1983): Die gespaltene Generation. Jugendliche zwischen Aufbruch und Anpassung. Bonn: Dietz.
- Hollstein, W. (1984): Die Alternativbewegung. Psychologie & Gesellschaftskritik 29/30: Mythos Jugend? 97-120.
- Holzcamp, K. (1980): Jugend ohne Orientierung? Argument Sonderband 49, 196-208.
- Hornstein, W. (1979): Jugend als Problem. Zeitschrift für Pädagogik 25, 671-696.
- Hornstein, W. (1982): Unsere Jugend. Über Liebe, Arbeit, Politik. Weinheim: Beltz.
- Hornstein, W.; Scheffold, W. & Schmeiser, G. (1975): Lernen im Jugendalter. Deutscher Bildungsrat, Gutachten und Studien der Bildungskommission Bd. 54. Stuttgart: Klett.
- Illich, I. (1971): Schule - Ritual des Fortschritts. b:e 3, 19-27.
- Inglehart, R. (1979): Wertewandel und politisches Verhalten. In: Matthes, J. (Hrsg.): Sozialer Wandel in Westeuropa. Frankfurt: Campus.
- Jacobson, E. (1973): Die Trieb- und Gefühlskonflikte des Adolzenten und die Umgestaltung und das Wachsen seiner seelischen Strukturen. In: Döbert, R.; Habermas, J.; Nunner-Winkler, G. (Hrsg.): Entwicklung des Ichs. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1977.
- Jahoda, M.; Lazarsfeld, P. & Zeisel, H. (1933): Die Arbeitslosen von Marienthal. Frankfurt: Suhrkamp 1975.
- Jahoda, M. & Warren, N. (1964): The myths of youth. Sociology of Education, 38, 138-149.
- Janig, H.; Erhard, R.; Krisch, K. & Stary, J. (1979): Selbstbild und Vorurteil im frühen Jugendalter. Salzburg: Neugebauer.
- Jervis, G. (1975): Kritisches Jahrbuch der Psychiatrie. Frankfurt: Syndikat 1978.
5. Jugendbericht 1980. Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe. Drucksache 8/3685: Bonn.
6. Jugendbericht 1984. Verbesserung der Chancengleichheit von Mädchen in der Bundesrepublik Deutschland. Drucksache 10/1007: Bonn.

Jürgmeier, J. (1981): Die Angst der Mächtigen vor der Autonomie. Aufgezeigt am Beispiel Zürich. Horgen: gegenverlag.

- Kärn, M. (1978): Vorsicht Stufe. Ein Kommentar zur Stufentheorie der moralischen Entwicklung. In: Portele, G.: Sozialisation und Moral. Weinheim: Beltz, 1978.
- Keniston, K. (1969): Entwicklung der Moral, jugendlicher Aktivismus und moderne Gesellschaft. In: Döbert, R.; Habermas, J. & Nunner-Winkler, G. (Hrsg.): Entwicklung des Ichs. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1977.
- Keniston, K. (1970): Youth: A „new“ stage of Life. In: Kraemer, H. v. (Hrsg.): Youth and Culture. Monterey: Calif., 1974.
- Kieselbach, T.; Offe, H.; Schindler, H.; Thomann, K. D.; Wacker, A. (1983): Lieber arbeitslos als ausgebeutet? verhaltenstherapie & psychosoziale praxis 3, 476-481.
- Körner, W. & Zygowski, H. (1984): Durch Arbeit zur psychischen Gesundheit?. Referat auf dem Kongreß für klinische Psychologie und Psychotherapie der DGVT, 19.-24. 2., Berlin; Manuskript.
- Kohlberg, L. (1969): Stufe und Sequenz. In: Kohlberg, L. (Hrsg.): Zur kognitiven Entwicklung des Kindes. Frankfurt: Suhrkamp, 1974.
- Kohlberg, L. & Gilligan, C. (1971): The Adolescent as a Philosopher: The Discovery of the Self in a Postconventional World. In: Kraemer, H. v. (Hrsg.): Youth and Culture. Monterey: Calif., 1974.
- Kraemer, H. V. (Hrsg.) (1974): Youth and Culture. Monterey: Calif.
- Kremeyer, N.; Scherzinger, B.; Koch, G. & Brandes, V. (Hrsg.): Heute schon gelebt? Offenbach (1981): Verlag 2000.
- Kreutzberger, W. (1983): Rechtsradikalismus in der Bundesrepublik. Frankfurt: Materialis.
- Kreuzer, A. u. a. (1981): Drogenabhängigkeit und Kontrolle. In: BKA Forschungsreihe, Bd. 14, Wiesbaden: BKA.
- Kupffer, H. (1974): Jugend und Herrschaft. Heidelberg: Quelle & Meyer.
- Kurdek, L. A. (1981): Young Adults' Moral Reasoning About Prohibitive and Prosocial Dilemmas. Journal of Youth and Adolescence 10, 4, 263-272.
- Kutsch, T. & Wiswede, G. (Hrsg.) (1980): Drogenkonsum. Königstein: Hain.

- Ladewig, D. & Weidmann, M. (1980): Drogenabhängigkeit von Jugendlichen und Heranwachsenden. In: Psychologie des 20. Jahrhunderts, Bd. X: Zürich: Kindler.
- Learmann, K. (1975): Alltagszeit. Kursbuch 41.
- Lamnek, S. (1981): Soziale Randständigkeit und registrierte Jugendkriminalität. Monatschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform. 1-17.
- Landsbaum, J. B. & Willis, R. H. (1971): Conformity in Early and Late Adolescence. Developmental Psychology 4, 334-337.
- Lefcourt, H. M. (1966): Internal versus External Control of Reinforcement. A Review. Psychological Bulletin 65, 4, 206-220.
- Lennertz, E. (1970): Zur Frage der anti-sozialen Persönlichkeit jugendlicher Haschisch-Raucher. Zeitschrift für Sozialpsychologie 1(1), 48-56.
- Lessing, H. (1984): Der Jugendforscher als Subjekt - Meine Beziehung zur Jugendforschung. In: Mythos Jugend? Psychologie- & Gesellschaftskritik, 29/30, 135-146.
- Lessing, H. & Liebel, M. (1974): Jugend in der Klassengesellschaft. Marxistische Jugendforschung und antikapitalistische Jugendarbeit. München: Juventa.
- Lessing, H. (1983): Arbeitsdienst durch die Hintertür. extra sozialarbeit 9, 17ff.
- Lessing, H. & Schonig, B. (1979): Jugend zwischen Perspektivlosigkeit und Faschismus. Einleitung zu P. M. Hampel 'Verratene Jungen'. Bensheim: päd.-extra Verlag.
- Lorenz, K. (1983): Der Abbau des Menschlichen. München: Piper.
- Lüderitz, H. (1984): Rocker. In: Mythos Jugend?: Psychologie. Gesellschaftskritik 29/30, 50-64.

- Marcia, J. E. & Friedman, M. L. (1970): Ego Identity Status in College Women. Journal of Personality 38, 2, 249-263.
- Marcuse, H. (1964): Der eindimensionale Mensch. Neuwied, Luchterhand 1967.
- Marcuse, H. (1975): Scheitern der Neuen Linken? In: Marcuse, H.: Zeit-Messungen. Frankfurt: Suhrkamp.
- Marsh, P. (1978): Arbeitslosenrock. In: Lindner, R. (Hrsg.): Punk Rock. Oder: der vermarktete Aufruhr, Frankfurt: Verlag Freie Gesellschaft.
- Marx, K. (1844): Auszüge aus James Mills Buch „Éléments d'économie politique“. MEW EB I, 445-463.
- Marx, K. (1857/58): Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt o. J.
- McRobbie, A. (1982): Abrechnung mit dem Mythos Subkultur. Eine feministische Kritik. In: McRobbie, A. & Savier, M. (Hrsg.): Autonomie aber wie? Mädchen Alltag Abenteuer. München: Verlag Frauenoffensive, 1982.
- McRobbie, A. & Garber, J. (1979): Mädchen in Subkulturen. In: Clarke, J. u. a.: Jugendkultur als Widerstand. Frankfurt: Syndikat, 1979.
- McRobbie, A. & Savier, M. (Hrsg.) (1982): Autonomie aber wie? Mädchen Alltag Abenteuer. München: Verlag Frauenoffensive.
- Meudt, V. (1980): Drogenpolitik in der BRD. In: Kutsch, T. & Wiswede, G. (Hrsg.): Drogenkonsum. Königstein: Hain, 1980.
- Meyer, P. (1977): Das Kind und die Staatsraison. Reinbek: Rowohlt 1981.
- Mitscherlich, M. (1978): Das Ende der Vorbilder. Vom Nutzen und Nachteil der Idealisierung. München: Piper.
- Moller, H. (1968): Youth as a Force in the Modern World. In: Kraemer, H. v. (Hrsg.): Youth and Culture. Monterey: Calif., 1974.
- Montada, L. (1980): Moralische Kompetenz. In: Eckensberger, L. H. & Silbereisen, R. K. (Hrsg.): Entwicklung sozialer Kognition. Stuttgart: Klett, 1980.
- Müller, C. W. & Nimmermann, P. (1969): In: Jugendclubs und Tanzlokale. München: Juventa.
- Murdock, G. & McCron, R. (1979): Klassenbewußtsein und Generationsbewußtsein. In: Clarke, J. u. a.: Jugendkultur als Widerstand. Frankfurt: Syndikat, 1979.
- Muschg, A. (1981): Die Macht der Phantasie. In: Haller, M. (1981): Aussteigen oder rebellieren. Reinbek: Rowohlt.

- Narr, W.-D. (1979): Jugend - ein Erwachsenen-Problem. In: Richter, C. (Hrsg.): Die Überflüssige Generation. Königstein: Athenäum, 1972.
- Negt, O. (1981): Rechtsextremistische Gewalt. Ein Problem des gesellschaftlichen Zentrums, nicht der Randgruppen. In: Kremeyer, N. et al. (Hrsg.): Heute schon gelebt? Offenbach: Verlag 2000, 1981.
- Negt, O. (1983): Arbeit als Lebensbedürfnis - nur die Utopien sind noch realistisch. taz vom 11. 2. 84.
- Nickel, H. (1975): Entwicklungspsychologie des Kindes- und Jugendalters, Bd. II. Bern: Huber 2. Aufl. 1976.
- Oerter, R. (1982): Jugendalter. In: Oerter, R.; Montada, L. u. a.: Entwicklungspsychologie. München: Urban & Schwarzenberg, 242-313.
- Olbrich, E. & Todt, E. (1983): Probleme des Jugendalters. Berlin: Springer.
- Oltmanns, R. (1980): Du hast keine Chance, aber nutze sie. Reinbek: Rowohlt.
- Opler, M. K. (1971): Adolescence in Cross-Cultural Perspective. In: Kraemer, H. v. (Hrsg.): Youth and Culture. Monterey: Calif., 1974.
- Orlowsky, W. (1983): Die Berliner Hausbesetzer. In: Breyvogel, W. (Hrsg.): Autonomie und Widerstand. Essen: Rigodon, 1983.

- Oswald, H. (1980): *Abdankung der Eltern? Eine empirische Untersuchung über den Einfluß von Eltern auf Gymnasiasten*. Weinheim: Beltz.
- Parin, P. (1977): *Das Ich und die Anpassungsmechanismen*. *Psyche* 31, 481-515.
- Parin, P. (1981): *Brief aus Grönland*. Kursbuch 65, 75-89.
- Parow, E.; Hegi, F.; Niemeyer, H. H. & Strömer, R. (1976): *Über die Schwierigkeit, erwachsen zu werden. Rauschmittel und Adoleszenzkrise*. Frankfurt: Syndikat.
- Parson, T. (1942): *Alter und Geschlecht in der Sozialstruktur der Vereinigten Staaten*. In: Parsons, T. (1964): *Beiträge zur soziologischen Theorie*. Neuwied: Luchterhand.
- Parson, T. (1943): *Das Verwandtschaftssystem in den Vereinigten Staaten*. In: Parson, T. (1964): *Beiträge zur soziologischen Theorie*. Neuwied: Luchterhand.
- Parson, T. (1962): *Jugend im Gefüge der amerikanischen Gesellschaft*. In: Friedeburg, L. von (Hrsg.): *Jugend in der modernen Gesellschaft*. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1965.
- Peinemann, S. B. (1980): *Die Wut, die du im Bauch hast. Politische Rockmusik: Interviews, Erfahrungen*. Reinbek: Rowohlt.
- Penth, B. & Franzen, G. (1982): *Last Exit. Punk: Leben im toten Herz der Städte*. Reinbek: Rowohlt.
- Peuckert, R. & Asmus, H. J. (1979): *Subjektive Wirkungen sozialer Etikettierung*. In: Asmus, H. & Peuckert, R. (Hrsg.): *Abweichendes Schülerverhalten. Zur Devianz etikettierung in der Schule*. Heidelberg: Quelle & Meyer, 1979.
- Piaget, J. (1932): *Das moralische Urteil beim Kinde*. Frankfurt: Suhrkamp 1973.
- Pilgram, A. (1980): *Grundsätze einer rationellen Drogenpolitik*. In: Mader, R. & Strotzka, H. (Hrsg.): *Drogenpolitik zwischen Therapie und Strafe*. Wien: Jugend und Volk.
- Pohrt, W. (1984): *Breakdance*. *Konkret* 3/84, 78.
- Portele, G. (1978): *Du sollst das wollen. Zum Paradox der Sozialisation*. In: Portele, G. (Hrsg.): *Sozialisation und Moral*. Weinheim: Beltz.
- Postman, N. (1982): *Das Verschwinden der Kindheit*. Frankfurt: Fischer 1983.
- Pramann, U. (1980): *Das bißchen Freiheit. Die fremde Welt der Fußballfans*. Hamburg: Stern.
- Prognos (1982): *Jugendprotest - Einstellungen und Motive von Jugendlichen in acht ausgewählten Gruppen*. Basel: Köln.
- Projektgruppe Jugendbüro und Hauptschülerarbeit (1975): *Die Lebenswelt von Hauptschülern. Ergebnisse einer Untersuchung*. München: Juventa.
- Projektgruppe Jugendbüro (1977): *Subkultur und Familie als Orientierungsmuster. Zur Lebenswelt von Hauptschülern*. München: Juventa.
- Redaktionskommission der Zeitschrift *verhaltenstherapie & psychosoziale praxis* (1983): *Durch Lohnarbeit zur Volksgesundheit? verhaltenstherapie & psychosoziale praxis*, 3, 373-390.
- Reiche, R. (1968): *Verteidigung der „neuen Sensibilität“*. In: Habermas, J.: *Die Linke antwortet*. Frankfurt: EVA.
- Reumann, K. (Hrsg.): (1982): *Jugend heute: Aufbruch oder Aufstand*. Köln: (H. M. Schleyer-Stiftung).
- Richter, C. (Hrsg.) (1979): *Die überflüssige Generation*. Königstein: Athenäum.
- Rosenmayr, L. (1970): *Jugend als Faktor sozialen Wandels*. In: Neidhardt, F. u. a. (Hrsg.): *Jugend im Spektrum der Wissenschaften*. München: Juventa.
- Rosenmayr, L. (1976): *Jugend. Handbuch der empirischen Sozialforschung Bd. 2* (Hrsg. R. König). Stuttgart: Enke.
- Rosenmayr, L. (1978): *Jugend und sozialer Wandel*. In: *Die Jugend und ihre Zukunftschancen. Ein Symposium*. Hamburg, Jugendwerk der Deutschen Shell.
- Roth, G. (1982): *Trotz und Träume. Zwei Jahre Erfahrungen mit Hausbesetzern*. In: Schlicht, U.: *Von der skeptischen Generation bis zur Protestjugend*. In: Roth, G. (Hrsg.): *Trotz und Träume*. Berlin: Severin & Siedler, 1982.

- Rubin, J. (1970): *Do it*. München: Trikont 1977.
- Rutschky, K. (1977): *Schwarze Pädagogik*. Frankfurt: Ullstein.

- Sachschaden (1981): *Häuser und andere Kämpfe*. taz-Journal Nr. 3. Berlin: Verlag der Tageszeitung.
- Sartre, J. P. (1960): *Marxismus und Existentialismus*. Reinbek: Rowohlt 1964.
- Sartre, J. P. (1964): *Das Alibi*. In: Sartre, J. P. (1974): *Mai 68 und die Folgen*. Bd. 1. Reinbek: Rowohlt.
- Sartre, J. P. (1971 ff): *Der Idiot der Familie*. Reinbek: Rowohlt 1977 ff.
- Savier, M. (1982): *Das Freizeitheim entläßt seine Kinder. Über das Bedürfnis von Mädchen, ihre Freizeit wieder in Freiheit verbringen zu wollen*. In: McRobbie, A. & Savier, M. (Hrsg.): *Autonomie aber wie? Mädchen Alltag Abenteuer*. München: Frauenoffensive.
- Savier, M. & Wildt, C. (1978): *Mädchen zwischen Anpassung und Widerstand*. München: Frauenoffensive.
- Schenk, J. (1975): *Droge und Gesellschaft*. Berlin: Springer.
- Schenk, J. (1979): *Die Persönlichkeit des Drogenkonsumenten*. Göttingen: Hogrefe.
- Schivelbusch, W. (1980): *Das Paradies, der Geschmack und die Vernunft*. München: Hanser.
- Schlicht, U. (1982): *Von der skeptischen Generation bis zur Protestjugend*. In: Schlicht, U. (Hrsg.): *Trotz und Träume*. Berlin: Severin & Siedler.
- Schmerl, Ch. (1982): *Einige Gedanken zur Sozialisation von Frauen*. In: Mohr, G.; Rummel, M. & Rückert, D. (Hrsg.): *Frauen*. München: Urban & Schwarzenberg, 20-37.
- Schmidbauer, W. & Scheidt, J. vom (1981): *Handbuch der Rauschdrogen*. München: Nymphenburger.
- Schmidt, G. & Sigusch, V. (1971): *Arbeiter-Sexualität*. Neuwied: Luchterhand.
- Schmidt, G. (1973): *Jugendsexualität*. Stuttgart: Enke.
- Schmied, D. (1982): *Elternorientierung und familiäre Konflikte bei Oberstufenschülern*. *Köln Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 1, 93-116.
- Schofield, M. (1965): *Das sexuelle Verhalten junger Leute*. Reinbek: Rowohlt 1969.
- Schultz, D. (1978): *ein mädchen ist fast so gut wie ein junge. Sexismus in der Erziehung*. Berlin: Frauenselbstverlag.
- Schurian, W. (1976): *Jugendfeindlichkeit*. Weinheim: Beltz.
- Schurian, W. (1984): *Jugendfeindlichkeit und die Angst vor der Unordnung*. *Psychologie & Gesellschaftskritik* 29/30: *Mythos Jugend?* 121-133.
- Schwarzer, A. (1983): *Simone de Beauvoir heute. Gespräche aus zehn Jahren*. Reinbek: Rowohlt.
- Schwind, H.-D. (1981): *Zur Jugendrevolte aus kriminologischer und politischer Sicht*. *Zeitschrift für Rechtspolitik*, 12, 294-300.
- Seidenspinner, G. & Burger, A. (1982): *Mädchen/82*. In: *Brigitte/Deutsches Jugendinstitut*. Hamburg.
- Shell (1981): *Jugend '81. Lebensentwürfe, Alltagskulturen, Zukunftsbilder*. Fischer, A.; Fischer, R.; Fuchs, W. & Zinnecker, J. Hamburg: Jugendwerk der Deutschen Shell.
- Short, J. F. & Nye, J. F. (1968): *Erfragtes Verhalten als Indikator für abweichendes Verhalten*. In: Sack, F. & König, R. (Hrsg.): *Kriminalsoziologie*. Frankfurt, 1968.
- Silbereisen, R. K. (1982): *Kann die Entwicklungspsychologie Rahmenbedingungen für die Prävention des Drogengebrauchs Jugendlicher angeben? Vortrag auf dem 33. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie*. Mainz (Manuskript).
- Sinus-Institut (1983): *Die verunsicherte Generation. Jugend und Wertewandel*. Opladen: Leske & Buddrich.
- Sonntag, E. & Tröger, B. (1983): *Zur Problematik der Drogenabhängigkeit*. Unveröffentlichte Diplomarbeit, FU Berlin.
- Spindler, W. (1978): *Rock me! Diskotheken, Buden, Läden*. Kursbuch 54, 1-12.
- Stary, J. (1979): *Rollenbild und Rollenerwartung junger Mädchen*. In: Janig, H. et al.: *Selbstbild und Vorurteil im frühen Jugendalter*. Salzburg: Neugebauer, 1973.

- Staub, E. (1979): Entwicklung prosozialen Verhaltens. München: Urban & Schwarzenberg 1981.
- Stone, J. & Church, J. (1957): Kindheit und Jugend. Stuttgart: Thieme 1979.
- Szasz, T. (1974): Das Ritual der Drogen. Frankfurt: Fischer 1980.
- Tenbruck, F. (1962): Jugend und Gesellschaft. Freiburg: Rombach.
- Thomas, Ch. (1983): Mädchenkulturen zwischen Anpassung und Widerstand. Am Beispiel der Schminkpraxen junger Mädchen. Unveröffentlichte Diplomarbeit FU Berlin.
- Tramsen, E. (1975): Arbeitslos leben. Erziehung und Klassenkampf, 18–20, 59–132.
- Trotha, T. von (1982): Zur Entstehung von Jugend. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 2, 254–277.
- Uchtenhagen, A. (1982): Gegenwärtiger Stand der Haschischforschung. In: Völger, G. & Welck, K. (Hrsg.): Rausch und Realität – Drogen im Kulturvergleich. Reinbek: Rowohlt, 1982.
- Vaillant, G. E. (1977): Werdegänge. Reinbek: Rowohlt 1980.
- Vester, M. (1982): Die neuen Plebejer. Referat auf dem Kongreß der Deutschen Vereinigung für politische Wissenschaften, Oktober 1982, Berlin.
- Völger, G. & Welck, K. von (Hrsg.) (1982): Rausch und Realität – Drogen im Kulturvergleich. Reinbek: Rowohlt.
- Wacker, A. (1976): Arbeitslosigkeit. Soziale und psychologische Voraussetzungen und Folgen. Frankfurt: EVA.
- Wagner, H. (1980): WPB-Gespräch. Westermanns Pädagogische Beiträge 32, 216–217.
- Waller, M. (1980): Die Entwicklung prosozialen Verhaltens. Jahrbuch für Entwicklungspsychologie 2, 127–165.
- Wartenberg, G. (1980): Langes Haar ist unsere schwarze Haut. Über die Problematik der ästhetischen Lebensstilsuche in der Pubertät. päd extra 4, 27–31.
- Wellendorf, F. (1969): Ansätze zur erziehungswissenschaftlichen Theoriebildung in der BRD. In: Goldschmidt, D. u. a. (Hrsg.): Erziehungswissenschaft als Gesellschaftswissenschaft. Heidelberg: Quelle & Meyer.
- Weltz, F.; Diezinger, A.; Lullies, V. & Marquardt, R. (1979): Junge Frauen zwischen Beruf und Familie. Frankfurt: Campus.
- Wex, M. (1979): Weibliche und männliche Körpersprache als Folge patriarchalischer Machtverhältnisse. Hamburg.
- Wildt, C. (1978): Mädchen zwischen Anpassung und Widerstand, Teil I. In: Savier, J. & Wildt, D.: Mädchen zwischen Anpassung und Widerstand. München: Frauenoffensive, 1978.
- Willis, P. (1977): Spaß am Widerstand. Gegenkultur in der Arbeiterschule. Frankfurt: Syndikat 1979.
- Willis, P. (1981): Profane Culture. Frankfurt: Syndikat.
- Wyneken, G. (1913): Was ist Jugendkultur? In: Kindt, W. (Hrsg.): Grundschriften der deutschen Jugendbewegung. Düsseldorf: Diederichs, 1963.
- Zinnecker, J. (1978): Die Schule als Hinterbühne oder Nachrichten aus dem Unterleben der Schüler. In: Reinert, G. B. & Zinnecker, J. (Hrsg.): Schüler im Schulbetrieb. Reinbek: Rowohlt.
- Zinnecker, J. (1979): Im Schulbunker wimmelt es nur so von „fiesem Hunden“, „Drachen“ und „alten Knackern“. Aus der Welt der Schülersubkultur. päd extra 4, 38–43.
- Zinnecker, J. (1981): Jugendliche Subkulturen. Ansichten einer künftigen Jugendforschung. Zeitschrift für Pädagogik, 3, 421–440.
- Züri brännt (1980): Text des gleichnamigen Films des Videoladens Zürich. In: taz 27. 3. 81.
- Zygowski, H. (1983): Die Fabrik als therapeutische Anstalt? Psychologie heute 5, 18.

Jugend '80

Jugendprotest ist Lärm, ist Widerstand – wie Subkultur. Vieles, was wir im Kapitel über Jugendkultur, über Subkultur und Gegenkultur, über die Dimensionen jugendkultureller Aktivitäten und Jugendzentrismus geschrieben haben, gehört auch hierher. Dort hatten wir auch Beispiele gebracht, die aus dem Jugendprotest stammen.

Aber im Unterschied zur Subkultur und zu Teilen der Jugendkultur ist Jugendprotest eine Bewegung, die öffentlich auftritt und Forderungen stellt. Und als Bewegung ist Jugendprotest viel eindeutiger in seinem oppositionellen, fordernden Charakter, in seiner Zielsetzung, in der Bestimmung des Gegners und hinsichtlich seiner Stärke – für die Außenstehenden und für die Subjekte, die Beteiligten selbst.

Als Bewegung – wir denken an die der 80er Jahre – mischt sie sich ein in kommunale oder staatliche Belange. Die Beteiligten werden als Subjekte öffentlich und drängen sich in die Medien. Die Bewegung stellt Forderungen an die Vertreter der herrschenden Kultur, der Macht. Sie mischt sich ein in die Vergabe von öffentlichen Geldern (Zürich), in die Wohnungspolitik (Berlin), in die „große Politik“: Sie tritt gegen die Zerstörung der Ökologie auf (Startbahn West, AKW), gegen Aufrüstung und Kriegsvorbereitung, gegen die Politik der Verarmung und den Ausbau der staatlichen Überwachungs- und Repressionsapparate.

Sie begibt sich auf ein Terrain, das – zumindest im Verlauf der Bewegung – über ihre unmittelbare Umgebung und über ihre unmittelbar eigenen Belange hinausreicht. Damit übersteigen die Themenbereiche die der Sub- und Jugendkultur im allgemeinen.

Protestbewegung versteht sich selbst als Opposition – was bei der Jugendkultur nicht immer gegeben ist. Ihr Gegner sind die Stadtverwaltung, der Staat oder das „System“, nicht eigentlich die Erwachsenen – aber das gilt auch für Teile der Subkultur. Da die Protestbewegung sich einmischen will, ist sie gezwungen, ihre Ziele zu verdeutlichen und zu formulieren. Als öffentliche Bewegung tritt sie massenhaft auf, tritt aus ihrem Milieu heraus. Als Bewegung erst kann sie andere Teile der Jugend mitreißen und selbst Erwachsene als Verbündete gewinnen. Viel mehr als Subkultur und Jugendkultur ist sie in der Lage, partiell Klassenschranken

und vor allem Altersschranken zu überwinden. In der Hausbesetzerbewegung waren Studenten, Lehrlinge, Arbeitslose beteiligt, und Erwachsene, Berufstätige waren in allen Bewegungen der 80er Jahre nicht nur als Fürsprecher, sondern auch als Aktive mit dabei.

Der politische Charakter dieser Bewegungen, aber auch deren provokatives und forderndes Auftreten, polarisiert andererseits die Jugend und partiell die Bevölkerung insgesamt.

Als Bewegung erst stellt sie Öffentlichkeit her, entfaltet sie ihre gesellschaftliche Kraft – wie weit und wie lange diese reicht, ist ein anderes Kapitel, das hier nicht ausführlich zu diskutieren ist. Als politische Bewegung geht sie darüber hinaus, eine Jugend-Bewegung zu sein. Sie wird von vielen als „neue soziale Bewegung“ bezeichnet (z. B. von Vester 1982, Brand et al. 1983).

Wir verbinden hier Jugendprotest mit „Jugend 80“, mit ihrem Beginn in Zürich. Diese Zäsur hat etwas Künstliches an sich, weil sie die Kontinuität der Bewegungen seit '68 abschneidet, die mit der Alternativbewegung, im Protest vor allem gegen die Atomkraftwerke, gegeben war.

Jugend 80 steht in dieser Kontinuität, aber Zürich, Freiburg, Berlin haben, gegenüber der Alternativbewegung, doch einen neuen Akzent: Revolte der Jugend. Brokdorf, Gorleben, Startbahn-West und die Friedensbewegung haben insgesamt eher die Alternativbewegung fortgesetzt (und erweitert), die schon lange keine Sache der Jugend allein mehr ist, wenn auch Jugendliche ganz deutlich trotzdem die Mehrheit darin bilden.

Die Bewegungen von Zürich und Berlin sind die Rückeroberung der Stadt (s. a. Breyvogel 1983). Die Bewegungen fordern Raum in der Stadt, sie kämpfen auf der Straße. Kulturrevolutionäre, ästhetische Momente (im städtischen Raum) spielen eine wichtige Rolle, ebenso Provokation und Witz, aber auch Steine. „Steine sind Argumente“, weil andere nicht mehr gehört werden und in der Tat haben sie ihre Wirkung gezeitigt. Politiker und Forscher sind erst zu diesem Zeitpunkt auf den Plan getreten, die Bewegung verbreiterte sich, die Sympathisanten wurden polarisiert.

Die Ereignisse von Zürich und Berlin sind ohne die politische Geschichte, ohne die Alternativbewegung nicht denkbar. Sie sind nicht denkbar ohne das subkulturelle und gegenkulturelle Milieu und nicht ohne Punk.

Die Revolte von Zürich war kurz, dauerte nur einen Sommer lang, aber sie hat aufhorchen lassen. Freiburg ging in der Hausbesetzerbewegung voran, aber Berlin wurde ihr Zentrum, lange und tiefgreifend. Wie ein

Lauffeuer verbreiteten sich Hausbesetzungen im ganzen Land, in Bochum, Köln, Hamburg, Düsseldorf, Bremen, Stuttgart, Nürnberg, München, Frankfurt und vielen anderen Städten mehr.

„Züri brännt“

Aus der Sicht der Außenstehenden entstand die Züricher Bewegung am 30. Mai 1980, als die Polizei eine Demonstration gegen den 60 Millionen Kredit für die Renovierung des Opernhauses in eine Straßenschlacht verwandelte. Der Skandal bestand für die Demonstrierenden darin, daß die Stadt, die so viel Geld für Kultur der Repräsentation des Geldes und der Macht übrig hatte, ein sehr viel bescheideneres, weniger aufwendiges Projekt verzögerte, hinhaltend scheitern ließ, zu dem sie durch eine Volksabstimmung 1977 verpflichtet worden war: die Umwandlung einer leerstehenden Fabrik in ein „Kulturzentrum“ (Rote Fabrik), ein Zentrum der Kultur für die „unruhige Jugend“, ein Zentrum für „Krüppel, Schwule, Säufer, Junkies, Spaghettifresser, Neger, Bombenleger, Brandstifter, Vagabunden, Knackis, Frauen und alle Trautänzer“, wie sie, die Sprache der Gegenseite ironisch aufnehmend, sich selber nennen (Filmkommentar „Züri brännt“, taz 27. 3. 81).

Herzka (1981) spricht von einer „politisch und wirtschaftlich schwache(n) Minderheit“, die „für sich von den Autoritäten in Politik, Wirtschaft und Kultur geistigen und physischen Lebensraum“ fordert „und ein Zentrum, das für sie lebenswichtig ist“ (129).

An jenem 30. Mai „sprang der Funke über“. Buchstäblich „über Nacht“ entstand „die Bewegung“, die keiner (der Politiker und der Sozialwissenschaftler) vorausgesehen hatte, „wie ein Blitz aus heiterem – oder besser: bedecktem Himmel“ (Jürgmeier 1981, 122). Sie machte aus Zürich „das brennende Züri“, die Fackel der Jugend, der Revolte der Jugend 80, die über Freiburg, Köln, Amsterdam schließlich Berlin erreichte. Der Ausbruch der Bewegung hat immerhin geschafft, daß kurzfristig ein Jugendzentrum („AJZ“) in einem leerstehenden Haus in der Nähe des Züricher Hauptbahnhofs eingerichtet werden konnte. Aber kurze Zeit danach (6. September) wurde es, nach einer Polizeirazzia, wieder geräumt. Von Anfang an wurde die „Ästhetik der Revolte“ betont und nachgeahmt. Ihre „neue Sprache“, ihre „neuen Aktionsformen“, in denen ein „neuer Kulturinhalt“ transportiert würde (Muschg 1981, 183). Das „Neue“ ist sicher das



Faszinierende, für Außenstehende das Anziehende, die Bewegung Verbreiternde. Nur was dieses Neue war, ist immer schwer zu sagen. Denn sowohl der „neue Kulturinhalt“, der sich in einem autonomen Jugendzentrum kristallisierte, als auch die „neuen Aktionsformen“, nämlich der „Besetzung“, waren seit langem vertraut, aber in Zürich wurden sie wieder zu neuem Leben erweckt. Neu vor allem war die Härte der Auseinandersetzung mit der Polizei.

Diese ließ die Außenstehenden aufhorchen: da steckt mehr dahinter, eine „Wut, die lange aufgestaut“. Und daß diese Wut die Stimmung vieler war, kam durch die überraschende Tatsache der Bewegung zum Ausdruck, durch ihr stürmisches Anwachsen. Eine „Bewegung“ hat eine „neue Sprache“. In ihr drückt sie ihre Entschlossenheit aus, die Wirkungen zeitigt: „Wenn diese Sprache durchbricht, ans Tageslicht stößt, wird Gesagt nicht mehr Getan sein, schwarz auf weiß nicht mehr klipp und klar sein, Alt und Neu wird ein Ding sein“ (Züri brännt). Diese Wirkung der Sprache, sie macht die Herrschenden „sprachlos“ („Sprachlosigkeit“ geben diese als Retourkutsche zurück) und bringt die bisher Sprachlosen zum Sprechen, elektrisiert sie, indem sie dem zum Ausdruck verhilft, was diese bisher empfunden haben, ohne es aussprechen zu können, ohne die treffenden Worte dafür gefunden zu haben für die alten Zustände: „Packeis“, das auf „Grönland“ lastet. Diese Sprache ist gerade auch für die wichtig, die entfernt vom Ort der militanten Auseinandersetzung sind, sie verbreitet das Selbstbewußtsein, daß man die Dinge „in Bewegung“ bringen kann, indem man sie beim Namen nennt. Denn „Grönland ist überall“ (Muschg).

„Ein Supersicherheitsklotzgefängnis . . . modern, grau und in Ordnung . . . gähnende Wüste unter Industriedunst . . . riesige geplante Flächen vor Einkaufszentren, so leer und wunschlos, wie die Köpfe der Familienväter am Sonntag . . . vorgefabrizierte Schlafschubladen in blinden Satellitenstädten . . . Geld manifestiert sich in Höhe und sterilen Glasfassaden. Macht blinzelt im starren Rhythmus vom Rot-Gelb-Grün der Verkehrsampeln . . .“. Packeis, in dem die menschlichen Bewegungen erstarren. Doch das Packeis bekommt Risse, es kracht und die „Ratten“, die da unten leben, lange schon, „wild wuchernd und fröhlich . . . werden zusammenströmen zur Verbrennung der Väter“ (Züri brännt).

„Alt und Neu wird ein Ding sein“ – dieses Zusammenschmelzen der alten Zustände und Utopien und der neuen Bewegung, zeigt sich in der Sprache selbst. Sie ist, wie Muschg sagt, eine Mischung aus „salopp gewordener Kommunikationstheorie, unordentlich gewordenem Sprachgut aus der Zeit der ‚kritischen Theorie‘ und aus den verschiedenen Therapiemilieus“ (1981, 186). Daher ist sie auch für die „Alten“ verständlich. Sie ist aber

gleichzeitig „eine gefallene Sprache“ und zwar eine, die „sozusagen die Fallhöhe vom akzeptierten Deutsch in aggressive Energie umsetzt“ (186).

Diese Umsetzung ist die „Leistung“ der Bewegung, die spezifische Leistung der Jugend, das „Neue“, das Faszinierende. Und: „Aggression wird umgelenkt in das soziale Experiment“ (Muschg, 185), man kann mitmachen, jeder auf seine Art, nach seinem gesellschaftlichen Standort, – auch die Staatsmacht, die durch ihr schlechtes Spiel entwaflnet wurde.

Die Verbindung von Alt und Neu ist auch schon deshalb eine spezifisch jugendliche Leistung, weil für sie selbst, ganz persönlich, vieles neu ist, was sie machen, und den Reiz hat, sich selber zu entdecken. Vor allem in den Aktionsformen, in der – tastenden – Entfaltung ihrer Ziele: „Der Begriff ‚Autonomie‘ wird behutsam und teilweise mit Mühe aus seiner Abstraktion geschält, wird erlebbar, sowohl fürs Auge, als auch für tieferliegende Sinne . . . Langsam aber stetig, für Außenstehende kaum spürbar, beginnen sich im AJZ Strukturen zu bilden. Alle sind ständig auf Draht, Informationen laufen, jeder ist über alles im Bild, um jedes nötige oder unnötige Problem bildet sich eine Arbeitsgruppe . . . verdichtet sich bei jedem einzelnen ein kribbeliges Gefühl der Zusammengehörigkeit. Nie gekannte Formen der Übereinstimmung, allen Meinungsverschiedenheiten zum Trotz, das eigenartige Gefühl der Sicherheit in einer alles andere als gesicherten Situation“ (Züri brännt).

Die Verbindung die hier zustande kommt, ist die von alten Begriffen, Träumen und neuer Verwirklichung, Leben. Sie trägt die Bewegung und Bewegung ist Jugend und Kultur als Einheit: Kulturrevolution. Es schien wieder jener Traum von '68 Wirklichkeit geworden, von der „Phantasie an die Macht“. Er war auch '68 „unerwartet“, und vielleicht kann man daraus den Schluß ziehen, daß er, zwar immer wieder „unerwartet“ sein, aber ebenso wieder auf die Bühne treten wird. Vielleicht hat deshalb Herzka recht, wenn er einen großen Bogen der „Kulturreformation“ spannt, der durch die „Episode“ der Züricher Unruhen in ein neues akutes Stadium getreten sei. Vielleicht ist es aber auch nur eine „Meuterei“, wie Muschg sagt, die „per se“ nicht sehr „aussichtsreich“ ist, aber „unter unseren Umständen, vielleicht die einzige Hoffnung“ (183).

Die Eidgenössische Kommission (1980) sieht in der Züricher Jugendbewegung eine „Chance, die wir nicht verpassen dürfen“. Positiv sei, daß „die Jugend auf Probleme hinweise“, daß sie sich gegen die eingefahrene materialistische und technisierte Entwicklung stelle, daß sie es in einer Weise tue, die als „Zeichen von Lebenswillen und Zukunftsorientierung“ (33) gesehen werden könne, daß sie Formen von Lösungsansätzen praktiziere, eine Fülle von Engagement und Kreativität entfalte, wie sie zum Teil

verloren gegangen seien. Positiv, beeindruckend sei vor allem die Tatsache der Bewegung selbst.

Bewegung, das ist es was Jugend und Kultur verbindet: Schöpfung einer neuen Kultur und Zerstörung der alten. Jugend ist in der Lage, sich aus der Erstarrung zu lösen, die Erstarrten in Bewegung zu setzen, die erstarrten Verhältnisse und die Menschen. Bewegung, das ist der Ausdruck für potentiell alle, für „Mensch“, es bedarf keines anderen Namens (s. Parin 1981, 76). Höchstens nach außen hin muß man sich manchmal definieren: „Wir sind die Kulturleichen der Stadt, wir sind die, vor denen uns unsere Eltern immer gewarnt haben.“

Die Frage, um die sich alle Außenstehenden bemühen, ob sympathisierend oder nicht, ist und bleibt „Wieso sind es gerade junge Menschen zwischen 15 und 22, ohne Lebenserfahrung und ohne höhere Bildung (es sind wenige Studenten dabei), die auf die Gefahren und Probleme so heftig reagieren, während die Alten besonnen vernünftig und blind bleiben“ (Parin, 82). Darauf gibt es viele, oft unterschiedliche Antworten. Die Antwort, daß der Jugend seit jeher die Eigenschaft der „Wachheit der Wahrnehmung, Ablehnung alles Bestehenden und Festgelegten“ zugeschrieben wird (Parin, 84) ist zwar richtig, aber reicht doch noch nicht aus, denn sonst wäre nicht verständlich, weshalb es nicht immer Jugendbewegungen gibt.

Die häufigste Antwort auf Jugend '80 formuliert die Eidgenössische Kommission: „Die radikalen Jugendlichen sind größtenteils solche, die besonders ausgeprägt von allgemeinen Problemen unserer Gesellschaft betroffen und belastet werden und die, weil dies oft bereits in früherer Kindheit beginnt, auch weniger belastbar sind als andere – sie haben die Fähigkeit nicht entwickeln können, mit Problemen fertigzuwerden“ (1980, 6). Die Bewegten selbst sagen: „Hautnah haben wir miterlebt, wie um uns herum die große Illusion der Wohlstandsgesellschaft aufgebaut wurde ... Unsere Eltern krabbelten emsig und tüchtig wie die Ameisen kurzsichtig und stur wie die Maulwürfe an der Erfolgsleiter herum. Die wenigsten schafften es bis ganz oben, aber die meisten schafften es zu dem, was sie heute sind: eine riesige Mittelschicht kleinkariertes, langweiliger, subalterner Fünfzigjähriger, die unerschütterlichen Helfer des Großen Bruders mit Bierbauch, verklebter Fantasie und meterdicken Mauern um Hirn und Herz“ (Züri brännt). Das sind die Sozialisationsbedingungen aus der Sicht der Bewegten, derer, die – wie Jugendforscher sagen – im Wohlstand aufgewachsen sind und Enttäuschungen nun nicht vertragen können. Das sind die Sozialisationsbedingungen von Jugend in unserer Gesellschaft,

auch die Eltern der 68er kletterten emsig auf der Erfolgsleiter hoch. Die Jugend hat diese Bedingungen beobachtet und sie hat sich dagegen entschieden.

Jugend '80 gibt noch eine zweite Erklärung für ihre Bewegung: die doppelte Bedeutung des Jahres '68, das faszinierte und lähmte. „Globus-Krawall, die autonome Republik Bunker, die ersten joints, Bilder knüpfelnder Polizisten ... fressen sich in unsere Kindsköpfe ... 68 wird zum Begriff und schläft ein. Wir haben am Aufstand gerochen, wir sind genauso unzufrieden wie es die guten alten Achtundsechziger waren, doch wo sind sie geblieben? hohl und müde. Es wird kälter ... das dumpfe Gefühl, nicht mehr länger von den alten Zöpfen aus den 68er Zeiten leben zu können“ (Züri brännt).

Als drittes, Neues kommt hinzu: „Es muß etwas in der Luft liegen, wenn aus allen Ecken der Stadt ein tiefkehliges Murren anzuschwellen beginnt ... Ein uriger Schrei: Rock als Revolte! ... der wühlende Stachel des Punk ... Das ist sie, die Ouvertüre zu einer neuen, bösen Oper. Der Tanz der Kulturleichen“ (Züri brännt).

Punk, nicht nur als Musik, sondern als Lebensform einer ganzen Generation, als Protest. Punk, der Aufstand des „Abschaums der Gesellschaft“ aus den englischen Industriestädten, erreichte alle Hauptstädte (vor allem) der westlichen Welt. Bereits 1977 hatten „The Clash“ gesungen, „London burns“ und „I wanna riot, a riot of my own“.

Die Eidgenössische Kommission sieht, durchaus wohlwollend den Jugendlichen gegenüber, die Bewegung als Antwort auf Probleme, die „im Grunde unsere Probleme“ sind: „Verlust von menschlichen Dimensionen in der Lern- und Arbeitswelt, im Wohnen, in der Politik und im persönlichen Zusammenleben“ (39). Der Unterschied zwischen „uns“ und den Jugendlichen ist allerdings groß: Wir kennen diese Probleme eigentlich schon lange, ja wir reden schon lange darüber, aber wir haben sie geschluckt, weggepackt, keine Lösung versucht – oder gar der Jugend angeboten.

Die Eidgenössische Kommission sieht in der „Fülle von Engagement und Kreativität“ der Bewegung nur „eine Chance zu demokratischer Verjüngung der Gesellschaft“. Sie bestreitet, daß „die Forderungen“, die „auf Loslösung von der gegenwärtigen Gesellschaft lauten“ (33), Entwurf einer neuen Kultur sein wollen. Dementsprechend sieht sie in der Bewegung nur „Ansätze“, die sie „verstärken“ will. Die Politiker sollten „Experimentier- und Erfahrungsfelder“ anbieten, in denen die Jugendlichen „sich in Ruhe finden und ihre Vorstellungen von Autonomie und Anarchie ausprobieren können“ (34).

Wohnungsbaugesellschaften und die Neue Heimat waren. Ganze Scharen von jungen Leuten suchten sich aus der großen Zahl von „Angeboten“ – es waren über 1000 leerstehende Häuser, also ca. 9000–10 000 Wohnungen – das jeweils günstigst erscheinende Haus aus. Junge Studenten, Alternativer, Altlinke, Schüler, Punks, Ausgestiegene, Arbeitslose zogen zusammen, oft ohne sich zu kennen. Vor dem 12. 12. waren es etwa 25, in den nächsten Wochen und Monaten wurden es immer mehr, schließlich über 160 besetzte Häuser.

Der Senat war gelähmt, überrascht von der Härte der Straßenkämpfe und von der Tatsache, daß es immer mehr wurden. Die Hausbesetzer hatten die Sympathie bis in weite Teile der Bevölkerung. Auf der Straße war keineswegs nur der „harte Kern“, die gewaltsame Dimension des Kampfes wurde zunächst von niemandem in Frage gestellt. Es war eine elektrisierte Stimmung, „das Gefühl von Masse, von Bewegung, von ‚Wir‘. Wir gehen wieder auf die Straße, wir solidarisieren uns mit den Instandbesetzern, wir protestieren gegen die Zerstörung von Lebens- und Wohnraum. Wir werden keine Räumung dulden“ (Sachscharn 1981, 15). Und zu allererst: „Räumt den Knast und nicht die Häuser“, „Laßt die Leute frei“.

Deshalb ist es nicht verwunderlich, daß bereits einige Tage darauf ein Treffen zwischen Besetzern und Senat stattfindet, Gespräche über „Legalisierung“ geführt werden.

Ein unerhörter Erfolg: „Die Gewalt, die Wut, die Empörung, die sich in den nächsten Wochen auf der Straße äußern, entfachen mehr an Diskussionen, Auseinandersetzungen, Überlegungen, Veränderungsbereitschaft, als es jahrelange Kritiken, Proteste, selbst Skandale im Garski-Ausmaß vermochten“ (ebd. 16). Plötzlich wurde weithin die Besetzung leerstehender Häuser als Hinweis auf die Mißstände in der Wohnungspolitik mehr oder weniger akzeptiert, von der diskutierenden Öffentlichkeit, von Gerichtsentscheidungen, die zwar nur vereinzelt waren und von den Oberlandesgerichten wieder aufgehoben wurden, bis hin zur „Berliner Linie“, die den Hausbesetzern Verträge versprach, wenn „Normalisierung“ einträte.

Es ist klar, daß dieser Erfolg wieder zerschlagen werden mußte, die Sympathie mit dem Erfolg der Hausbesetzung und vor allem die Erfahrung, daß „Steine die einzigen Argumente sind, die die Herrschenden verstehen“.

Bereits nach einer Woche „Randale“ hat die „Alternative Liste“ (AL) eine friedliche Demonstration angekündigt und die „Auseinandersetzungen“ bedauert. Es wird „eine der größten Demonstrationen überhaupt seit

Ostern 68 und dem 2. Juni . . . Es fliegen keine Steine, aber diese Demonstration wäre nicht zustande gekommen, wenn auch vorher keine geflogen wären“ (Fritz Teufel, taz 24. 12. 80). Panische Angst hatten die Regierenden vor dieser Demonstration, sie hatten befürchtet, daß es brennen würde und es hatte nicht gebrannt (Orlowsky, Kreuzberger Baustadtrat, 1983). Die Polizei, die Regierenden, atmen auf und loben die ruhige Demonstration.

Die „Gewaltdiskussion“ wurde der Bewegung von Anfang an aufgezungen, auch von seiten derer, die die Hausbesetzungen selbst guthießen. Diese Diskussion spaltete die Hausbesetzer in der Öffentlichkeit in friedliche und gewalttätige. Sie selbst stritten sich bald als „Verhandler“ und „Nicht-Verhandler“.

Aber zunächst schuf das harte Vorgehen des Staatsapparats die Empörung und trug zur Verbreiterung der Bewegung bei. Räumungen, Polizeieinstätze mit Knüppel und Tränengas, Kriminalisierung der Hausbesetzer. Bereits nach einer der ersten Demonstrationen am Abend des 15. 12. 80 schreibt ein taz Pressefotograph: „Was sich dort (am Ort der Demonstration) meinen Augen und Kameras bot, kannte ich nur aus fernen Ländern. Friedliche Demonstranten . . . wurden von kleinen ‚grünen Trupps‘ angegriffen und übel zugerichtet. Diese Szenen wiederholten sich bei darauffolgenden Demonstrationen immer wieder. Im Laufe der Zeit wurde beachtliches Bildmaterial über Ausschreitungen einiger Polizeibeamter gesammelt“ (Sachscharn, 143).

Die ersten Urteile gegen Hausbesetzer waren gekennzeichnet von dem unnachgiebigen Willen, „dem Mob auf der Straße nicht nachzugeben“: 14 Monate ohne Bewährung, 18 Monate. Die Prozesse wurden in den Hochsicherheitsbereich des Gerichts verlegt, mit der demütigenden Behandlung auch der Prozeßbeobachter.

Die Häuser waren vor der Besetzung z. T. in einem verheerenden Zustand durch den Leerstand und z. T. durch vorherige systematische Zerstörung. Berge von Müll und Bauschutt türmten sich auf, nichts war intakt, weder Fensterscheiben, Abflußrohre, noch elektrische Leitungen und Öfen – und das mitten im Winter. Mit unglaublicher Energie richteten die Besetzer dies alles her, legen Wohnungen in einem Haus zusammen, schaffen große Räume neben kleinen, richten Bäder und Toiletten ein. Und das unter den schwersten Bedingungen wie Kälte, Geldnot, Materialknappheit – und gleichzeitig gehen die politischen Kämpfe draußen weiter. Die fachlichen Anforderungen übersteigen bei weitem ihre bisherige handwerkliche Kompetenz, wenige nur wußten vorher Bescheid; jeder trägt sein Können bei und jeder erweitert es. Sie haben sich bald an die

schwierigsten Herstellungsarbeiten gemacht, so auch an Dachstühle und Trockenlegungen. Sie holten auch Ratschläge von Fachleuten ein, aber insgesamt entstand ein Fieber, sich selbst kompetent und autark zu machen. Hausbesetzer bewiesen, daß jeder alles kann – ein unheimlich befreiendes Gefühl. Diese Stimmung griff, als Nebenergebnis, auch auf Mieter von sanierungsbedürftigen Häusern über, denen dann der Senat zuweilen „Selbsthilfegelder“ gegeben oder versprochen hat. Auf der anderen Seite erregte das die Wut der Bauarbeiter, die nun in den „autarken“ Hausbesetzern ihre Feinde, den Grund ihrer Arbeitslosigkeit sahen; und deshalb machten sie in dieser Zeit eine Demonstration gegen sie.

In und um die Häuser entsteht eine sehr lebendige Kulturszene: Theatergruppen, Besetzerkinos, Besetzerzeitungen, Kneipen, Stadtteilstädte, Werkstätten, auch bereits seit längerem bestehende Selbsthilfeprojekte, Kiez- und Mieterräte, entfalten wieder neues Leben.

In den Häusern selbst entwickelt sich ein bisher nicht gekanntes intensives Zusammenleben. „Ich kriege in besetzten Häusern auch so was wie Lust mit, z. B. Lust, wieder in Kommunen zu leben, das etablierte linke Wohngemeinschaftsleben aufzubrechen . . . Das intensive Zusammenleben ist für mich das Wichtigste“ (M. S. in Sachscharn, 88). „Es sind neue Formen gemeinsamen Lebens in den besetzten Häusern entstanden . . . Ich habe im Haus gelernt . . . Auseinandersetzungen nicht permanent aus dem Weg zu gehen. Hier im Haus, da ist es überhaupt nicht mehr möglich, privat und politisch zu trennen. Wenn ich zum Haus rausgehe, kann es sein, daß ein Zivi hinterherläuft. Da kann ich nicht sagen, ich wohne da halt – geht nicht. Daraus folgt für mich, daß ich auch immer weiter nach oben trete. Ich habe die Erfahrung gemacht: wenn ich nach oben trete, dann passiert was, dann reagieren sie. Dann merke ich aber auch immer mehr, was mir nicht paßt. Ich hätte vor 2 Jahren nie einen Stein auf einen Polizisten werfen können. Da habe ich nicht diesen – Haß kann man nicht sagen – diese Erfahrung gehabt . . . habe mitgekriegt, wie Leute zusammengeknüppelt worden sind“ (Hausbesetzerinnen, Juli 1981, in Sachscharn 107).

Die unterschiedlichsten Leute kommen in den Häusern zusammen: Leute aus der Alternativszene, die schon jahrelang in Selbsthilfeprojekten gearbeitet hatten, junge Studenten, die für einige Semester die Arbeit im besetzten Haus mit der Uni vertauschen, auch Schüler, die ihre Schule abbrechen, Arbeitslose, ehemalige Studenten oder arbeitslose Akademiker, arbeitslose Jugendliche und von der Gesellschaft an den Rand gedrängte Gruppen (Knackis, Alkis, Drogies), in der Mehrheit zwischen 20 und 30 Jahren (s. Roth 1982, 60f.). Sie bringen ganz unterschiedliche Erfahrungen und Wünsche mit. Das ist auch anstrengend. In vielen Häu-

sern entstehen enorme Probleme, Welten stoßen aufeinander, Klassengegensätze und Gegensätze in den bisherigen Lebensbedingungen, in extremem Ausmaß. Viele sind überlastet und ziehen wieder aus, Neue kommen nach. Aber alle haben das Mitreißende des gemeinsamen Lebens (und Kämpfens) erfahren – deshalb der verzweifelte Versuch, die Häuser zu halten, zu verhandeln.

Das gemeinsame Leben beschreibt der „Besetzerrat K 36“ unter der Überschrift: „Rückeroberung von Zeit und Lebensräumen“: „Für uns bedeutet der Häuserkampf mehr als die Verhinderung von Abriß und Einwirkung auf die Wohnungspolitik . . . Zeit für Spaß, Schmusen, jede Form von künstlerischer und kreativer Arbeit, Zeit für andere Menschen, für seine Beziehungen, für Kinder, Alte etc. Zeit, Konflikte auszutragen, selbstbestimmt ohne Gericht und Paragraphen. Zeit für den Kampf gegen jede Form von Fremdbestimmung und Staat. Zeit zu lernen, was wir wollen, bei selbstbestimmten freiwilligen Lehrangeboten.“ Deshalb war Hausbesetzen nicht nur ein „Angriff auf das (Privat)Eigentum des Hausbesitzers, sondern gegen das Zwangssystem von Arbeit, teurem Lebensraum und Lebenshaltungskosten“ (taz 13. 7. 81). „Ziel unserer Bewegung war, ein Stück auf dem Weg zur radikalen Veränderung der Gesellschaft zusammenzugehen und gleichzeitig der Versuch, eine angst- und herrschaftsfreie Gesellschaft ansatzweise vorwegzunehmen“, die Eroberung eines rechtsfreien Raums, für den man/frau kämpfen muß (Lima, taz 16. 11. 82).

Dieser Generalangriff und die Perspektive der Möglichkeit eines selbstbestimmten Lebens waren es, was die Hausbesetzer so faszinierend für viele Außenstehende machte und was den Senat hinderte zu räumen, zugleich aber sein Interesse an Räumung verstärkte.

Erst Anfang März wagte der (SPD)Senat die nächsten Räumungen. Bereits dabei wurden die Räumungen nicht mit der Widerrechtlichkeit der Hausbesetzung begründet, sondern mit „kriminellen Handlungen“, die von den Häusern ausgegangen sein sollten – gemeint waren nicht nur unerlaubtes Anzapfen von Stromleitungen („Stromklau“) u. ä., sondern auch die Beteiligung an Demonstrationen oder die Aufnahme flüchtender Demonstranten, ein Transparent oder ein Steinwurf. Hausbesetzer wurden z. T. als „Mitglieder einer kriminellen Vereinigung“ verfolgt, denn auch Hausbesetzer hatten sich an den Solidaritätsaktionen für den Hungerstreik von Sigurd Debus, einem Gefangenen aus der „Bewegung 2. Juni“, beteiligt.

Es beginnt, was sich in den nächsten Monaten häufig wiederholen wird: „Besetzung Kreuzbergs durch die Bullen“ (radikal 120, 1983), Straßen-

schlachten, brennende Barrikaden. Die „Randale“ nach den Räumungen wird in der Öffentlichkeit und Presse nur sichtbar, nicht aber die Umstände, die Beweggründe der Hausbesetzer und der mit ihnen Sympathisierenden. Nach einer Räumung schreiben Betroffene: „Es ist vielleicht vergleichbar damit, daß ein Bekannter plötzlich stirbt . . . Da steht man dann ziemlich ohnmächtig vor den Barrikaden der Bullen . . . kriegt eine Wut, mit der man gar nicht weiß wohin . . . Ein Teil unserer Sachen lag schon im Müllcontainer vor der Türe. Ein guter Teil ist von den Bullen aus den Fenstern auf den Hof geschmissen worden und kaputtgegangen, als es kurz danach diesen mysteriösen Brand gab“ (taz 3. 7. 81). Aber: „Selbst wenn alles vom Tisch gewischt wird, da bleibt so viel übrig an Haß und Gefühlen. Wir haben so viel erlebt und zu verarbeiten, da gibts keinen Weg zurück, wir können nicht mehr einfach wieder da anfangen, wo wir vor der Hausbesetzung gestanden . . . Ich hab mich über jede kaputte Scheibe gefreut, weil das was mit uns zu tun hatte“ (ebd.). „Nicht nur bewohnbare Häuser werden zerstört, sondern Hoffnungen, Träume von einem anderen, einem alternativen, selbstbestimmten Leben“ (Sachscharn, 20).

Nach den Räumungen im März verstärken sich in Besetzerkreisen Konflikte um die Perspektiven der Bewegung. Ein Teil möchte noch vor den Neuwahlen im Mai die Zukunft der Häuser vertraglich absichern, ein anderer Teil will sich den erkämpften rechtsfreien Raum und vor allem die Forderung nach Freilassung der Gefangenen nicht ab-verhandeln lassen, die bisher Verhandlungsvoraussetzung war. Bereits über 1000 Ermittlungsverfahren laufen gegen Hausbesetzer. Am 7. 4. 81 wurde der gesamte Besetzerrat verhaftet, er steht Ende April kurz vor der Spaltung. In dieser Situation veröffentlicht eine Gruppe Kreuzberger Hausbesetzer zusammen mit Mietervertretern und Kollektiven einen Vorschlag zur Bildung von Blockräten mit Mietern und zu Übergangsregelungen mit dem Senat.

Die Verhandlerposition wird in der Öffentlichkeit und bei einem zunehmend größeren Teil der Hausbesetzer favorisiert. „Bisher war die Linie des sich Nicht-Integrieren-Lassens der Schlüssel zum Erfolg. Mit der Verweigerung von Verhandlungen und damit ihrer Unberechenbarkeit haben sie sehr hoch gepokert und sehr viel gewonnen. Aber eben weil diese Leute keine Strategen sind, können sie ihre Erfolge in dieser Form auch nicht realisieren und absichern, sondern treiben mit einer ausgesprochenen Zielstrebigkeit einem romantischen Untergang entgegen“ (Ben, Sachscharn, 89).

Für die Autoren der „nachträglichen Bemerkungen“ in „radikal 120“ (1983) begann der Niedergang der Bewegung mit diesen „Absicherungsversuchen des Erreichten“. „Die Sorge um morgen, die Absicherungsver-

suche des Erreichten waren der Moment, an dem die Normalzeituhren langsam wieder zu laufen begannen, abzählend den Count-Down bis zum Exit der Bewegung: ähnlich der Radioaktivität, die aus der Detonation geboren wird, deren Halbwertszeit vom Entstehen an abläuft, deren Ausstrahlung abklingt“ (13).

In dieser vorherrschenden Stimmung für Verhandlungen und angesichts des Ausgangs der Wahl in Berlin (CDU-Sieg) begannen die „Patenschaften“ für räumungsbedrohte Häuser: Liberale, Altlinke, Professoren, Künstler, Gewerkschaftsgruppen, Universitätsinstitute, Kirchenkreise, boten sich als Paten an. Einige Professoren hielten Seminare in den Häusern ab. Sie selbst glaubten ein bißchen an die Macht der Respektabilität, die sie verträten und stärkten die Hoffnungen der Verhandler. Vertragsentwürfe wurden ausgearbeitet, öffentliche Hearings mit Experten und Politikern fanden statt. Es ging immer mehr um Wohnungs- und Sanierungspolitik und immer weniger um Revolte, Subversion, Befreiung, Spontaneität und Phantasie. Man war sich auch nicht recht einig darüber, wie man mit den Paten umgehen sollte. Ein Teil lehnte diese Bündnisse ab, „aus Angst eingelullt zu werden, ein anderer Teil setzte seine Hoffnung im Haus zu bleiben auf eben diese Leute und ließ sich einlullen“ (radikal 120, 7). Aber die Paten spendeten auch und halfen bei den handwerklichen Arbeiten, so bei der Kampagne „Winterfestmachung“ der Häuser.

Trotzdem wurden die Auseinandersetzungen eher härter, immer mehr Demonstranten griffen zu Steinen. Als das erste Urteil gegen Hausbesetzer (14 Monate) verkündet wurde, kam es bei einer Demonstration mit ca. 10 000 Demonstranten zu den bisher „schwersten Auseinandersetzungen“ (25. 6. Rathaus Schöneberg).

Der Sommer wurde abgeschlossen mit der sog. „Grunewalddemonstration“ am 12. 7. 81, einem Spaziergang zu den Villen der Spekulanten. Diejenigen, die für die mutwillige Zerstörung der Stadt durch Sanierung, für das Leerstehen von Wohnungen, für die Vertreibung von Zehntausenden von Menschen aus ihren Wohnungen verantwortlich waren, sollten benannt und erfahrbar werden. Kein Wunder, daß gerade darüber die bürgerliche Presse sich besonders erregte. Die Hausbesetzer und die Alternative Liste wurden geschmackloserweise mit „faschistischen Terrorbanden“ verglichen. Professoren wandten sich gegen diese Hetze in den Medien: „Die öffentliche Moral und Meinung sind in dieser Stadt dermaßen auf den Hund gekommen, daß die Nutznießer und Helfershelfer des sehr realen Terrors, der hier jahrelang gegen Zehntausende von Mietern ausgeübt wurde, nun eine einzelne Demonstration dazu benutzen können, von ihren Praktiken abzulenken“ (taz 17. 7. 81).

Es mehrten sich die Räumungsgerüchte, man spürte, man muß nun alle Kraft erneut zusammennehmen. „TUWAT“, „ein Kongreß für die gesamte Linke“ wurde vorbereitet. TUWAT soll so was Ähnliches wie TUNIX werden, nur halt das Gegenteil. Bewegte aus aller Welt werden aufgerufen, in das teilbefreite Berlin zu kommen und Ideen für die endgültige Befreiung mitzubringen. Berlin soll stinken und brodeln“ (Sachsaden, 150), hieß es – wie in Berlin üblich – etwas großkotzig. TUWAT begann Ende August, brachte allerdings nicht so viele auf die Beine wie erhofft, aber er war präsent bei den nun folgenden großen Räumungen.

Räumungen am 22. 9. 81

Den Räumungen, die zu einem Höhe- und Endpunkt der Hausbesetzerbewegung führten, war vorausgegangen, daß der Besuch des US-Außenministers Haig am 13. 9. unrespektabel verlaufen war: statt ihn einer jubelnden Berliner Bevölkerung vorführen zu können, mußte er auf Schleichwegen durch die Stadt geschleust werden. Es gab eine überwältigend große Demonstration gegen ihn (ca. 40 000), an deren Ende es zu schweren Auseinandersetzungen zwischen einem Teil der Demonstranten und der Polizei gekommen war.

Einige Tage darauf kündigte der Innensenator Lummer (CDU) Räumungen an, man sprach, ungläubig, von 8 Häusern. Das Räumungsbegehren des Senats konnte nun mit einer Strafexpedition gegen die Hausbesetzer und die mit ihnen Sympathisierenden verbunden werden.

Eine Welle des Protests bei den Besetzern, Paten, Professoren, Kirchenvertretern und Parteien (außer der CDU) entstand. Lummer wurde geradezu beschworen. Der Senat setzt „die Polizeigewalt ein zur Durchsetzung sozial schädlicher Geschäftsinteressen und zur weiteren Verschleuderung von Steuergeldern“, hieß es u. a. in einer Solidaritätserklärung, die Hunderte von Einzelpersonen und Angehörige der Parteien, Kirchen, Hochschulen und Kultur unterzeichnet hatten (taz 21. 9. 81). Sie kündigten zugleich an: „Die von der Räumung bedrohten Häuser werden von zahlreichen Paten und Unterstützern besetzt sein! Sie werden passiven Widerstand leisten und den strafrechtlichen Konsequenzen . . . ruhig entgegensehen.“

Die Besetzer und Paten forderten zum Übernachten in den bedrohten Häusern auf, dem auch Hunderte und mehr gefolgt sind. Telefonketten wurden (wieder) eingerichtet, um in der Situation der Gefahr Unterstützung zusammenzurufen. Zeltstädte wurden aufgebaut – Feste gefeiert.

Am 22. 9. war es soweit, daß 8 Häuser gleichzeitig geräumt wurden. Die ganze Stadt war in Aufruhr. Vor den geräumten Häusern sammelten sich die Menschen, Hausbesetzer, Paten und Bevölkerung. Lummer heizte die Empörung noch weiter an, indem er triumphierend in einem gerade geräumten Haus eine Pressekonferenz abhielt. Die vor dem Haus versammelten Menschen ließ er von der Polizei vertreiben, hinein in den fließenden Verkehr. Dabei wurde ein Demonstrant, der 18jährige K. J. Rattay, von einem aggressiv anfahrenden Bus erfaßt und weitergeschleift. Er verblutete auf der Stelle.

Die in Trauer sich niederlassenden Demonstranten wurden von der Polizei auseinandergetrieben. Aber es half nichts, immer wieder kamen neue, brachten Blumen und Trauerschleier mit, die die Polizei immer wieder zertrat, bis sie schließlich nachgeben mußte. Nachts zog eine unübersehbare Menschenmenge trauernd durch die Stadt. Die Demonstration stoppte nicht am ausgehandelten Endpunkt, sondern bewegte sich wie selbstverständlich weiter bis zur Todesstelle. Dann begann der Kampf. Tränengasmeere, Pflastersteine, brennende Barrikaden breiteten sich über ein riesiges Areal aus. Die Polizei machte Jagd auf jede neue Ansammlung, prügelte in sitzende Demonstrantengruppen hinein. Es war wie „Krieg in einem besetzten Land“ (Sozialmagazin 12, 1981). Der Senat hatte „der aufbegehrenden Jugend dieser Stadt den Krieg erklärt“, der Innensenator Lummer muß zurücktreten, erklärten Berliner Schriftsteller (taz 25. 9., 1981). Die Sympathie galt eindeutig dieser Jugend, trotz brennender Barrikaden und Pflastersteinen. Ein Pfarrer (R. Thoma) sprach von der „Rationalität der gewaltsamen Gegenwehr gegen ein bedrohlich empfundenes staatliches System. Brennende Barrikaden und Pflastersteine sind ja nicht einfach Ausfluß irgendeiner ‚Irrationalität‘. Sie sind die ‚vernünftige‘ Verarbeitung der Erfahrung, daß Rechtsstaatlichkeit in unserer Gesellschaft ein Sollwert ist, dem in wesentlichen Bereichen keine Praxis entspricht“ (taz 25. 9.). Empörung über Lummer, Sympathie mit den Hausbesetzern, verbreitete sich über die ganze BRD. In Berlin bildeten sich viele neue Patenschaften für weiterhin besetzte Häuser.

Der Innensenator hatte eindrücklich gezeigt, daß Politik für ihn lediglich eine Frage der Macht war und nicht eine von „Recht“ und „Demokratie“, daß sich diese Macht über das Lebensrecht von Menschen, von Jugendlichen und über die Einwände der bürgerlichen Öffentlichkeit hinwegsetzt. Was hatte der Senat anzubieten? Keine andere Wohnungspolitik, die behutsam den alten Wohnungsbestand in einem von den Mietern bezahlbaren Ausmaß instand setzte, sondern eine um ein Vielfaches teurere Sanie-

rung, als die Hausbesetzer sie machten. Er hat keine Lehr- oder Arbeitsstellen für die Jugend, die in die besetzten Häuser ihre Arbeitskraft, ihren Idealismus, ihre Ideen investiert hatte. Sie hatte Selbsthilfeprojekte aufgebaut, soziale Funktionen für die Bewohner des Kiez und für sozial bedrängte Gruppen verantwortungsvoll übernommen.

Dies alles hat der Senat mit einem Schlag zunichte gemacht. Wie zynisch angesichts der Übernahme politischer Verantwortung durch die Jugend – und keineswegs nur durch die Hausbesetzer – nun zu Forschungen aufzurufen, die die Jugend zu „politisch verantwortungsbewußten Mitgliedern der Gesellschaft“ machen sollten (Arbeitskreis Psychologie der politischen Bildungsarbeit). Zynisch ebenso, der Jugend „Identität“ abzusprechen, nachdem diese zerschlagen wurde. Und ist die „Krise der Jugend“ nicht vielmehr die (Legitimations)Krise der unbedingten Loyalität zu einer unmenschlichen Politik?

Nachdem die SPD den Mißtrauensantrag gegen Lummer zurückgezogen hatte, konnte er im Prinzip so weitermachen, nur nicht so rasch wie gewünscht. Bereits Anfang Oktober werden die Pläne für die nächste Räumung bekannt, auch das „Kunst und Kultur Centrum Kreuzberg“ (KuKuCK), das sehr lebhaftes, avantgardistische kulturelle Zentrum der Szene, ist bedroht.¹

Friedensrunden, Gesprächskreise, Bezirksverordnetenversammlungen, diskutieren über Lösungskonzepte der Legalisierung oder des Aufschubs. Für Kreuzberg wird ein Moratorium bis Ostern '82 versprochen und teilweise zurückgenommen. Man spricht von Räumungsstopp und von „Gesamtlösung“, aber alles ist unsicher. Zusagen, Gerüchte, Wünsche, Ängste sind nicht recht voneinander zu trennen. Gleichzeitig werden die Häuser verstärkt bedroht. Brandsätze und Überfälle aus Kreisen von „Bürgerwehren“ und vor allem polizeiliche Durchsuchungen wegen nichtiger Anlässe (besonders Strom- Wasser- Telefon-„Klau“) häufen sich und lassen die Besetzer nicht zur Ruhe kommen. Einige Häuser werden „freiwillig“ geräumt, in den anderen – noch sind es 139 – herrscht die Hoffnung auf Verhandlung vor, aber die Fraktionierung zwischen Verhandlern und Nicht-Verhandlern, denen, die nicht um jeden Preis den „Dialog mit der Macht“ führen wollen, geht auch quer durch die Häuser. An den großen Sieg glaubt keine Seite mehr. Im Februar 82 bietet der Senat ganz allgemein „Lösungen“ an, aber er spricht sich gegen eine „Gesamtlösung“ aus. Vorerst soll es jedenfalls keine Räumungen geben.

Im März beginnt für einige Monate aber wieder der „Räumungstango“.

¹ Am 24. 7. 84 wurde es tatsächlich geräumt.

Demonstrationen werden meistens von großen Polizeiaufgeboten bewacht und eingeschüchtert oder auch gleich mit Knüppeln und Tränengas auseinandergetrieben. Angst und Ermüdung machen sich bei den Sympathisanten breit, nicht einmal alle Hausbesetzer beteiligen sich an den Räumungsdemonstrationen.

Die Ankündigung des Besuchs von US Präsident Reagan am 11. 6. 82 bringt die ganze Szene in Berlin erneut in Bewegung – und die Polizei. Die besetzten Häuser sind dabei Kristallisationspunkte und Angriffspunkt der Polizei. Wie auch im nachhinein der Berliner Landespolizeidirektor Günter Freund berichtet, hat die Polizei diese Wochen vor dem Besuch „gezielt als Vorbereitung für den Staatsbesuch gestaltet. Das empfand die Szene ebenso.“ Die Polizei wollte „Allgegenwärtigkeit“ demonstrieren und das Gefühl der „zugriffsfreien Räume“ in den Häusern zerstören. „Gezielt und nachdrücklich werden daher Beschlagnahmungen, Durchsuchungen und Personalienfeststellungen vorgenommen, vor allem um diese Bewußtseinslage zu verändern.“ (Freund 1983) Einen Vorwand für diese psychologische Kriegsführung der Polizei lieferte der sog. „Lappenkrieg“, mit dem die Hausbesetzer stadtweite Sympathie ernteten, weil sich die Polizei dabei – auch – lächerlich gemacht hat (das sagt Freund nicht): Hatte gerade ein Polizeitrupp ein Transparent „mit beleidigendem Inhalt“ (Freund), also ein meist witziges Anti-Reagan-Transparent von einem Haus abgerissen – und dabei gleichzeitig allerdings dieses Haus durchsucht – hingen bereits neue Transparente an weiteren Häusern. Die Androhung, eine Demonstration am 11. 6. zu verbieten, führt nach heftigen Diskussionen zu zwei Demonstrationen, am 10. 6. und 11. 6., denn die etablierte Linke fürchtet „Ausschreitungen“ der Demonstranten am 11. 6. Die Alternative Liste (AL) ruft zu beiden Demonstrationen auf.

Als am 11. 6. dann Tausende von Demonstranten auf dem Versammlungsort (Nollendorfplatz) von der Polizei eingesperrt werden, mit Wagenburgen und Nato-Stacheldraht abgesichert, ruft das heftige Gegenwehr hervor: Steinhagel gegen Polizeifahrzeuge und Schaufenster, die Auslagen eines am Platz befindlichen Möbelgeschäfts werden ausgeräumt und in Brand gesetzt, Barrikaden aus brennenden Autos gemacht – dagegen Tränengaswolken, Knüppeleinsätze, Verhaftungen und Polizeifahrzeuge, die mit Höchstgeschwindigkeit in die Menge rasen. Den ganzen Tag hält dieser Kampf an. Für die AL wird dieser Tag zum Trauma, die Gewaltdiskussionen flammen wieder auf, heftiger denn je. Aber auch für Polizeidirektor Freund war dieser Tag kein voller Erfolg: die Bilder vom Einsatz am Nollendorfplatz gingen gleichzeitig mit dem „Bilderbuch-

Programm“ (Freund) des Präsidentenbesuchs durchs Fernsehen. „Die Einheitlichkeit des Geschehens und daß das eine das andere bedingte . . . war für die Öffentlichkeit unfaßbar . . . konnte (ihr) nicht erklärt werden“ (Freund).

Verhaftungen erfolgten willkürlich. Nur in 15 Fällen (von 300 Verhafteten) kam es zu Prozessen, die meist bald mit Freispruch oder Bewährungsstrafen endeten. 5 ebenso willkürlich herausgegriffene Demonstranten allerdings saßen nun 1 1/2 Jahre im Knast und wurden im März 1984 drakonisch zu 2–3 Jahren verurteilt, mit Hilfe von nachweislich unglaubwürdigen Belastungszeugen. Die griechische Kultusministerin Melina Mercouri sprach schon kurz vorher von einem Justizskandal – einer der Inhaftierten war Grieche – nach dem Urteil sagte die griechische Botschaft, „das Urteil betrachten wir als absolut ungerechtfertigt“ (taz 8. 3. 84).

Im Sommer 82 werden die besetzten Häuser von einer erneuten Welle von Kriminalisierungsversuchen überzogen. Das Oberlandesgericht Hamm entscheidet, daß Hausbesetzungen unter den Straftatbestand des Hausfriedensbruchs fallen. Als „kriminelle Fluchtburgen“ werden die Häuser reihenweise durchsucht, auch seuchenpolizeiliche Begründungen werden dafür herangezogen.

Im Juli 82 fordert die gewerkschaftseigene Neue Heimat 20 besetzte Häuser zurück. Die Verhandlungen mit Trägervereinen nehmen trotzdem immer konkretere Formen an. Kurz nachdem im September der Bausenator diese „Bemühungen um friedliche Lösungen des Konflikts“ begrüßt hat, bricht die Neue Heimat die Verhandlungen ab – sie verlangt Zinskosten von 1,5 Mio. mit der provokanten Bemerkung des Berliner DGB Vorsitzenden Pagels: Es sei notwendig, daß die Besetzer sich finanziell engagierten.

Schließlich werden am 1. 11. 82 die Neue Heimat Häuser (Maaßenstraße) geräumt, zwar nicht auf Veranlassung der Neuen Heimat, sondern „aufgrund einer Straftat unter dem Gesichtspunkt der Gefahrenabwehr“ (§ 14 ASOG). Diese Räumung hatte einen neuen Höhepunkt der Solidarisierung geschaffen, denn die Vertragsabschlüsse für diese Häuser standen bevor. Das sollte in Zukunft die neue Strategie des Senats werden. Interesse an „friedlicher Lösung“?

Bald darauf verkündet der Schöneberger Baustadtrat (CDU), „an vertraglicher Lösung sei ihm in seinem gesamten Bezirk überhaupt nicht (mehr) gelegen“. Begründung: Es würde damit einem Personenkreis Wohnraum überlassen, dessen „Integrationsfähigkeit“ er als gering ansähe. Die Neue Heimat erklärt, daß sie an einer zukünftigen Nutzung der

geräumten Häuser (Maaßenstraße) durch die ehemaligen Besetzer nicht (mehr) interessiert sei. Jetzt plötzlich „entdeckt“ sie wieder, daß sie „auch früher die Besetzung nicht geduldet“ habe.

Nach der Räumung dieser Häuser betrachten Besetzer und Unterstützer die Vertragslösung als gescheitert. Trotzdem wird weiterverhandelt, noch sind nicht alle Hoffnungen aufgegeben. Für einzelne Häuser gibt es auch bereits Verträge – insgesamt gesehen und für die einzelnen Häuser, ein Erfolg, durchaus, aber auch ein Erfolg, der mit vielen Enttäuschungen und Zerstörungen erkaufte wurde. Das sollte wohl auch so sein. Das übermütige, bunte Treiben in der Stadt, das mit der Hausbesetzerbewegung verbunden war, sollte zurechtgestutzt werden, die Vorstellungen von „rechtsfreien“ Räumen, von „Enteignung“ und Selbstbestimmung, die sich von den Häusern aus auf die Stadt auszubreiten begannen, die Ideen von den Häusern als Inseln selbstbestimmten Lebens, von denen aus immer weitere Bereiche erfaßt und in eigene Regie zu nehmen wären, sollten entschieden zurückgedrängt werden. Nicht zuletzt deshalb waren die Häuser immer wieder das Ziel polizeilicher Aktionen, wenn die Hausbesetzer die Stadt, den Kiez, als „ihre“ betrachteten.

Räumungen kurz vor Vertragsabschluß wiederholten sich nun mehrmals, in Charlottenburg und in Kreuzberg. Die Gossener Mission erklärte für das Haus, für das sie die Trägerschaft hatte übernehmen wollen, daß sie den Eindruck gewonnen habe, daß der bevorstehende Vertragsabschluß selbst der Räumungsgrund gewesen sei (taz 12. 7. 83). Bischof Kruse warnte: „Mit den Räumungen würden neue soziale Problemfelder geschaffen“, und der Charlottenburger Bezirksbürgermeister verhielt sich auch entsprechend, indem er den von der Räumung betroffenen Besetzern Plätze im Obdachlosenasyll anbot. Davon wollten die Besetzer allerdings nichts wissen, sie bauten Zeltstädte in der Nähe der geräumten Häuser auf („Chaotenburg“), Zeltstädte gab es um diese Zeit auch in Kreuzberg.

So wurde auch im Jahr 1983 ein Haus nach dem anderen geräumt, die öffentliche Aufmerksamkeit wurde immer geringer. „Zur Zeit können wir das ermüdende Nachspiel verfolgen, in dem die Hausbesetzer nicht mehr die Rolle der mutigen und erfolgreichen Kämpfer ausfüllen dürfen, in der sie vor 2 1/2 Jahren angetreten sind, sondern die der auf Gnade oder Unfähigkeit des Gegners angewiesenen Verlierer, die die Moral auf ihrer Seite haben, aber sonst nichts“ (M. Sontheimer, taz 21. 6. 83).

Die CDU hatte bei ihrem Regierungsantritt in Berlin (11. 6. 81) sehr großmäulig verkündet, sie werde sehr rasch das „Hausbesetzungsproblem“ – selbstverständlich nicht die Wohnungsnot, die Mieter- und Sanierungs-

probleme – „beseitigt“ haben. Natürlich hat sie ihr Programm nicht erfüllt. Nach einer statistischen Angabe hat es 1983 noch 108 besetzte Häuser gegeben und zwar wurden (von ehemals 165) 26 polizeilich geräumt, 11 „freiwillig“ verlassen, 20 durch Miet- und Kaufverträge legalisiert (zit. n. Orlowksy 1983, 19). Die Zahlen haben sich inzwischen natürlich wieder verschoben, aber es gibt auch 1984 noch besetzte Häuser – im Mai sind noch 10 besetzt und 69 legalisiert – und vor allem auch Räumungen, Räumungen, die nun meist ohne großen Widerstand und ohne große öffentliche Aufmerksamkeit ablaufen. „Begründet“ werden diese Räumungen nun meist „sozialpolitisch“, als „soziale Kiezhygiene“, Beseitigung der „verpukten Umfeldbelästigung“. Denn betroffen sind vor allem Nicht-Verhandler-Häuser, Häuser von sehr jungen Aussteigern, Arbeitslosen, Punks, auch „Alkohol- und Drogenabhängigen“ – die nun erst zum eigentlichen „Sozialproblem“ werden, ausgestoßen aus dieser Gesellschaft, vertrieben ins Asyl und auf die Straße. In einem doch noch öffentlich bekanntgewordenen Fall (Bülowstraße 55) wurden 130 Leute geräumt, das Haus galt als Punk-Haus. Ein Teil von ihnen wurde in einem Asyl untergebracht, in dem sie unter menschenunwürdigen Bedingungen hausen mußten, unter der Drohung, auch von dort wieder vertrieben zu werden – auf die Straße. Diese Räumung erfolgte, obgleich oder weil ein Instandsetzungskonzept zusammen mit den Punks, als sozialpolitisches Jugendprojekt des Jugendstadtrats und verschiedener gesellschaftlicher Gruppen, kurz vor dem Abschluß stand.

Die Besetzer vieler Häuser haben dagegen das Glück, „legalisiert“ worden zu sein, nach langen, zermürenden Verhandlungen, deren Ausgang oft sehr unsicher war. „Legalisiert“ heißt, daß Pachtverträge abgeschlossen wurden, sehr unterschiedlicher Art und Dauer. Die Bewohner zahlen einen – nicht immer niedrigen – Mietzins und haben die Auflage, das Haus in Selbsthilfe zu sanieren, in Absprache mit dem Senat, von dem sie Geld bekommen und unter seiner Kontrolle. Das ist „die billigste Methode zur Instandsetzung und Modernisierung der vom Verfall bedrohten Häuser“ ... „Es gibt noch viel zu viel leerstehende Häuser, wo noch keine Besetzer aufgetaucht sind; die sollten auch da noch hineingehen“ (Orlowksy 1983, 19).

Für viele Hausbesetzer ist das durchaus nur ein Kompromiß. Sie haben ihr Haus, ihr „Gegenmilieu“ erhalten – und das ist für die ganze linke Szene wichtig und ein Erfolg – aber „Staatsknete heißt immer auch Kontrolle und Repression“, wie sie wissen und am eigenen Leib spüren. Sie müssen Vorschriften einhalten, z. T. Abstriche von ihren Vorstellungen machen, müssen das vorgeschriebene Tempo der Sanierung einhalten. Viele Haus-



besetzer werden damit noch für einige Zeit beschäftigt sein und ruhiggestellt im handwerklichen Alltag.

Abgesichert sind sie damit allerdings auch nicht: wenn nach getaner Sanierung die Häuser wieder reprivatisiert werden ist es möglich, daß dann der Mietzins für sie unerschwinglich sein wird.

Jugenddebatte

Als Freiburg = Polizeiburg wurde, als in Zürich die Gummigeschosse auf die Demonstranten geschossen, die Subventionierung der Oper gegen die Ansprüche auf ein „Autonomes Jugendzentrum“ militärisch verteidigt wurde, als der Krieg gegen die Jugend Berlin in eine grüne Festung verwandelte, in der das Blaulicht-Heulen nicht mehr aufhörte, als nach den Räumungen die Polizei die Häuser besetzte oder die Türen vermauern ließ oder die Häuser kurz darauf in Trümmern lagen, als die Polizisten die Blumen zertraten an der Todesstelle von K. J. Rattay und die sitzenden Trauernden knüppelnd auseinandertrieben – da zeigte sich unmißverständlich, wo die Macht steht. Es zeigte sich, was als Recht gilt und als Recht aufrechterhalten werden soll. Auch das politisch notwendig gewordene Zugeständnis, einige Häuser zu legalisieren, ändert nichts an dem Prinzip, daß alles beim alten bleiben oder gar zum Schlechten gewendet werden soll. Es ist besser, die Häuser stehen leer und verfallen, als sie werden bewohnt. Die Häuser instanzzusetzen durch Hausbesetzer kostet kaum etwas, verglichen mit den Kosten durch Abriß, Neuaufbau oder reguläre Modernisierung – aber das kurbelt die Bauindustrie und Wohnungsspekulation an, wofür der Senat Milliardenbeträge und die neuen Mieter hohe Mieten zahlen. Geschützt wird das Recht auf Eigentum, das Recht, die Mieter aus ihrem Lebensmilieu zu vertreiben, nicht das Recht der Mieter zu leben.

Die protestierenden Jugendlichen haben noch die Vorstellung, daß das Unrecht sei, daß dies geändert werden müßte und daß eine solche Änderung möglich sei. Dieser „Phantasieüberschuß“ (Negt) der Jugend muß gestutzt werden, damit sie „reif“ wird und damit das Neue, das sie vertritt, sich gesellschaftlich nicht durchsetzen kann – das sind die beiden Gründe für die Notwendigkeit der Zerschlagung ihrer Projekte. Die Jugendlichen sind „in ihren Bedürfnissen und Phantasien nur besondere Kristallisationen für Probleme . . . die ihren Ursprung im Zentrum der Gesellschaft haben“ (Negt 1981, 50).

Jugendliche werden als unreif, als verantwortungslos, als hedonistisch definiert, um sie nicht ernst nehmen zu müssen. Sie sollen sich „austoben“ dürfen, aber innerhalb der Grenzen des ihnen gewährten „Kulturschutzparks“. Sie sollen die Grenzen austesten, aber nicht niederreißen. Jugend soll eine vorübergehende Phase sein, in der diese sich auf das „Leben“ vorbereite, „reif“ werde. „Reif“ wird sie, indem man ihre Träume, ihren „Antirealismus“ (Negt) zerschlägt.

Dies zeigt die Rolle der Gewalt im Prozeß des „Erwachsenwerdens“, der erst dann als abgeschlossen gilt, wenn es dieser Gewalt – hier des ganz handgreiflichen Polizeiknüppels – nicht mehr bedarf. Der Einwand, das sei übertrieben, es brauche beileibe nicht jeder den Knüppel zu spüren, damit er erwachsen werde, die Polizei habe es nur mit einer Minderheit zu tun, der „radikalen“, widerlegt noch nicht die Rolle der Gewalt in der Sozialisation. Empirische Untersuchungen haben alle gezeigt, daß die Prozentzahl derer, die den Aktionen in Zürich und denen der Hausbesetzer zustimmten, um ein Vielfaches die Zahl der Aktiven übersteigt. 1981 haben in Berlin bereits 60% der Jugendlichen (42% der Berliner Bevölkerung, 37% aller Bundesbürger) die Hausbesetzungen gebilligt (n. Emnid Umfrage). Der niedersächsische Justizminister Schwind findet gerade diesen „Rückenwind“ für die Hausbesetzer beunruhigend. „Bei den Hausbesetzern kann die Mehrheit an der Erfahrung der Minderheit teilnehmen, daß man mit rechtswidriger Gewalt Erfolge erzielt“ (1981, 295). Dieses Bewußtsein der Mehrheit muß geändert werden. Um den Knüppel zu verinnerlichen, braucht man ihn nicht selbst zu spüren. Es genügt das Beispiel der Minderheit, an dem vorgeführt wird, wie es denen ergeht, die ihn (noch) nicht verinnerlicht haben, die sich widersetzen. Deshalb nimmt die Befürwortung von Hausbesetzungen nach der Räumung der Häuser ab, wie aus den Untersuchungen hervorgeht (Sinus-Studie 1983, 55: nur 15% der 15–30jährigen, aber 26% der Anhänger der Alternativbewegung, halten „Häuser, Fabriken besetzen“ für „wirkungsvoll“). Der Umgang mit der Minderheit hat immer die Mehrheit im Blick.

Die Zerschlagung der Protestbewegung richtet sich nicht nur gegen die Jugend, sie richtet sich gegen die Sehnsucht nach einem besseren Leben, die auch bei den Erwachsenen nicht erloschen ist, die auch bei ihnen wieder aufflackern kann. Die bei den Jugendlichen sich „kristallisierende Unbotmäßigkeit“ rührt an die verdrängten Wünsche aller, die sich in dieser Gesellschaft eingerichtet haben und die doch mit einer gewissen Wut . . . gegen das eigene bessere Leben ankämpfen müssen. Auch sie haben sich meist unter einem sinnvollen Leben etwas ganz anderes vorgestellt, als die Verteidigung der kapitalistischen Zivilisation.“ Deshalb wird „überall

dort, wo diese Motive von Selbstorganisation, von Autonomie und Unbotmäßigkeit auftreten, sofort massive Gewalt aufgeboten . . . um alle solche Regungen von Selbsttätigkeit im Keim zu ersticken“ (Negt 1981, 49).

Der Begriff „Jugend“ wird dann in diesem Zusammenhang ideologisch gebraucht, als Begriff, der die Möglichkeit menschlicher Verhältnisse, die Möglichkeit der Emanzipation aller, vergessen machen soll. Wenn Golo Mann (1981) „Unnachgiebigkeit“ des Staats fordert, „sonst löst sich der Rechtsstaat allmählich auf“ (zit. n. Schwind 1981, 298), so wirkt das lächerlich, wenn man ausschließlich die protestierende Jugend oder auch die Jugend insgesamt im Auge hat. Es bekommt aber einen Sinn (auch wenn es trotzdem übertrieben ist), wenn man den Krieg gegen die Jugend auch als Krieg gegen die Alten zu sehen bereit ist. Wenn auch andere Konservative über die Jugend klagen, klagen sie immer auch über die Erwachsenen: über ihre mangelnde Autorität, ihr mangelhaftes Vorbild, über ihre heimliche Komplizenschaft. Die Drohung gegen die Jugend ist auch hier mit der Drohung gegen die Erwachsenen verbunden, der Angst entsprungen, auch bei ihnen rühre sich Sehnsucht nach einem besseren, menschlichen Leben.

Was für die einen die Hoffnung auf Änderung der sozialen Verhältnisse, ist für die anderen das Schreckgespenst, der „beklagte Wertewandel“. Jugend versuche ein „alternatives Leben mit abweichender Werteorientierung; dabei werden die gesellschaftlich anerkannten Prioritäten des Wertekanons verändert“ (Schwind ebd.). Aus allen Untersuchungen der letzten Jahre geht hervor, daß die Jugendlichen insgesamt, nicht nur die politisch aktiven, zu einem sehr hohen Anteil mit Werteorientierungen sympathisieren oder diese vertreten, die in Richtung „alternatives Leben“ gehen, daß zudem eine sehr hohe Unzufriedenheit mit diesem Gesellschaftssystem besteht und daß sie sich bedroht fühlen (weil sie bedroht sind) von Arbeitslosigkeit, Umweltzerstörung, Kriegsgefahr (so Shell 1981, Sinus 1983). Auch viele Erwachsene teilen in diesen Fragen tendenziell ihre Ansichten. Jugendprotest wird daher ziemlich durchgängig nicht mehr mit dem Generationskonflikt begründet, sondern als „Reaktion auf ungelöste gesellschaftliche Probleme“ gesehen (Enquete, 1983, 43). Diese Erklärung macht die Sache für die Verantwortlichen nicht leichter, denn sie wissen ja, daß sie daraus keine Konsequenzen ziehen wollen. Sie wollen die Wohnungspolitik ja nicht ändern, Arbeitslosigkeit, Umweltzerstörung, Kriegsgefahr nicht beenden.

Der „Wertewandel“ wie auch die „Probleme“ selbst sind allerdings nicht neu, diese Werte haben schon lange über die Alternativbewegung hinaus Verbreitung gefunden, als Antwort auf diese Probleme und sie sind

zugleich nicht ohne die Geschichte der Linken seit '68 zu erklären. Neu ist nur wieder, daß diese Probleme und Bedürfnisse in einer Bewegung, einer Rebellion eingeklagt werden – deshalb erst jetzt die große Jugenddebatte.

Einfach von „Wertewandel“ zu sprechen verdeckt die dahinter liegenden „gesellschaftlichen Probleme“, die ja ungelöst bleiben werden. Deshalb kann auch Pädagogik (neben Polizeigewalt) als ein Mittel gelten, die Wertorientierung wieder im Sinn des „anerkannten Wertekanons“ zu ändern, ohne an den Problemen etwas zu ändern. Der „Arbeitskreis Psychologie der politischen Bildungsarbeit“ in der „Deutschen Vereinigung für politische Bildung“ (1983) stellt einen Forschungsfond zur Ausarbeitung von pädagogischen Programmen zur Verfügung, damit sich die Jugendlichen „in Staat und Gesellschaft verantwortlich und engagiert einsetzen“ – ein Hohn angesichts ihres Engagements. Jugend, so heißt es, müsse „aufgeschlossen“ werden für „realistische, kritisch geprüfte Ziele“, ihre „individuelle Selbstkontrolle“ müsse gefördert werden. Sie müsse „geschützt“ werden vor einem „Mißverstehen aktueller Postulate“ wie dem der Emanzipation, das nicht „Aussteigen“ sei, Freiheit, die nicht „Hemmungslosigkeit“, Solidarität, die nicht „sinnlose Kameraderie“ sei, Anti-Autoritarismus, der den Erzieher nicht infragestellen dürfe.

Umgekehrt verharmlost die Bezeichnung der „gesellschaftlichen Probleme“ als „verständliche“ Ursache der Revolte auch wieder. Denn was als „Wertewandel“ bezeichnet wird, enthält ja eine viel radikalere Kritik an den Strukturen der Gesellschaft. Wir haben an den Beispielen Zürich und der Hausbesetzer gesehen, daß es um mehr geht: nämlich gegen Beton, gegen Eiszeit, gegen Bevormundung – für Autonomie, Selbstbefreiung, Nähe, Zärtlichkeit. Darin gleicht die heutige Szene dem – kurzen – Anfang der 68er Bewegung, nur ist sie heute viel breiter als damals. Die Bewegung von 68 „nahm von Anfang an die Gestalt einer ‚Kulturrevolution‘ an, in der außer politischen und ökonomischen Forderungen auch andere Wünsche und Hoffnungen laut wurden: das Interesse an einer neuen Moral, an einer menschenwürdigen Umwelt, an einer vollständigen ‚Emanzipation der Sinne‘ (Marx)“ (Marcuse 1975, 38). Die „Jugend 80“ führt diese „Kulturrevolution“ weiter, aber sie mußte wieder neu beginnen, unter veränderten Bedingungen.

In der Zeit nach der Studentenbewegung bis etwa '77/78 wurde diese „Emanzipation der Sinne“ in „Psychogruppen“, Wohngemeinschaften, Kommunen gesucht, im Rückzug aus der Öffentlichkeit. Das hielt das Bewußtsein des zur Gesellschaft disloyal Stehenden weiterhin aufrecht, erzeugte ein Gegenmilieu, das sich ständig verbreiterte, in dem man sich sicher fühlen konnte. Aber getrennt von einer Bewegung, bei gleichzeitig

massiver staatlicher Repression – Berufsverbote und Jagden im Zusammenhang mit der RAF – stellte sich ein Zustand der Klebrigkeit, Monotonie, ein Verlust an „public happiness“ (Brückner) her. 1977/78 war das Maß an Verbitterung voll. Die hysterische Verfolgung der Autoren des Buback-Flugblattes (Mescalero, April 77) und danach der Wiederherausgeber, der gewaltsame Tod der Häftlinge in Stammheim, die dann noch folgende Repressionswelle und die Unterwerfungsgesten der alten Linken („Deutscher Herbst“ '77), all das hat das Blatt gewendet. Der Alp wurde selbstbewußt abgeschüttelt, „etwas Besseres als den Tod werden wir überall finden“. Der Tunix-Kongreß (Ende Januar 1978) war dieser erste Ausbruch, „no future“. Tausende sind dem Aufruf nach Berlin gefolgt: „Komm mit, sprach der Esel, etwas Besseres als den Tod werden wir überall finden. Wir, die wir schon eine Weile auf unseren gepackten Koffern sitzen, schlagen vor, daß alle sich bis zum 30. März 1978 aus diesem Deutschland verpfeifen . . . Uns langt's jetzt hier. Der Winter ist uns zu trist, der Frühling verseucht, und im Sommer ersticken wir. Uns stinkt schon lange der Mief aus den Amtsstuben, den Reaktoren und Fabriken, von den Stadtautobahnen. Die Maulkörbe schmecken uns nicht mehr und auch nicht mehr die plastikverschnürte Wurst. Das Bier ist uns zu schal und auch die spießige Moral. Wir woll'n nicht mehr immer dieselbe Arbeit tun, immer die gleichen Gesichter zieh'n. Sie haben uns genug kommandiert, die Gedanken kontrolliert, die Ideen, die Wohnung, die Pässe, die Presse poliert. Wir lassen uns nicht mehr einmachen und kleinmachen und gleichmachen . . . Wir wollen neue Ideen für einen neuen Kampf entwickeln, den wir selbst bestimmen und uns nicht von den Technikern das ‚Modell Deutschland‘ aufzwingen lassen . . . Wir wollen keinen Minimalkonsens, der so platt und abstrakt wie richtig ist. Wir wollen das Maximale für jeden“ (Tunix-Aufruf, zit. n. Schlicht 1982, 236f.).

Einige Politiker hatten damals verstanden, was Tunix ankündigte. Man sprach von Mescalero-Tunix-Mentalität, davon, daß 25% der (studentischen) Jugend nicht mehr integrierbar seien. Senator Glotz bot den anderen den Dialog an.

Tunix und die Jugend 80 ließen wieder Sensibilität für Repression und Moral im Alltag, im Denken, in der Kultur, erkennen; die Züricher Bewegung und die Hausbesetzer verstehen sich als „Kulturschock“. Sie sind Provokation in der Sprache, den Aktionsformen, dem Aussehen; sie sind die illusionslose Absage an diesen Staat – bei Tunix verdeutlicht im Verbrennen der Deutschlandfahne, „Feuer und Flamme für diesen Staat“ als Parolen auf Demonstrationen, „Scheißstaat“ als Aufkleber; und vor allem: man hat es satt, abzuwarten. Selbstbewußt klagt Jugend '80 ihre

Rechte ein, nimmt sich – die Häuser. Das hat die Rebellion ausgemacht. Darin sind Tunix und die Jugend '80 auch eine Absage an das nur „Alternative“, an den Rückzug, an die „Müslifresser“. Die alternative Szene ist eine „Sackgasse“, „wenn die alternativen Arbeits- und Lebensformen als Alternative zum Kampf propagiert werden“, hieß es im Tunix-Info.

Immer auch sind Gegenmilieu und Protest mit einer Auseinandersetzung mit der Linken verbunden, in deren Tradition sie ja – trotz aller Brüche – stehen. Basisdemokratie, dezentralisierte Initiativen und Aktionen, Antizipation der Umwälzung bestehender Verhältnisse waren auch bei den Alternativen eine Antwort auf die Verkrustung der alten Linken (s. Brückner 1978a). Die Jugend '80 hat nicht mehr so sehr das Problem, sich von einer „vorbildlichen“ Tradition zu befreien, sondern sie ist enttäuscht und wütend, daß die Linke sich nicht mehr bewegt: „linke Spieß“, „Apo Opa“ – in Zürich und in Punk-Texten ein häufiger Vorwurf.

Die Linke ihrerseits, aber nicht nur sie, dreht diese Abkehr und Kritik um in Vorwürfe des Aktionismus und der Theoriefeindlichkeit, dargestellt als der große Unterschied zur Studentenbewegung '68. Im Rückblick erscheint es so, als habe sich diese Studentenbewegung nur in Seminaren abgespielt – aber sie war Aktion, Provokation, Phantasie ebenso. Es ist nicht zu bestreiten, daß die protestierende Jugend, auch die Schüler und Studenten, den großen, von der Erfahrung getrennten Theorien gegenüber relativ gleichgültig und distanziert sind, ja daß sie diesen partiell deshalb „feindlich“ gegenüber stehen, weil sie auch „im wissenschaftlichen und philosophischen Diskurs“ Herrschaft entlarven. „Sprachdisziplin“, „stringente Argumentation“ hat Mescalero „als Fesseln der Erfahrungsbildung und Diskussion kennengelernt, die lebendige Subjektivität abtöten“. So analysiert Brückner den Umgang des Mescalero mit theoretischen Begriffen (1977, 37). Das Terrain der mobilen Jugend ist deshalb auch nicht mehr die Universität. Sie lernt vielmehr in ihren eigenen Diskussionen, in ihren Aktionen, in ihren Lebenswelten, aus ihren Erfahrungen – und sie lernt dabei sehr gründlich. Andererseits sind die Kenntnisse über gesellschaftliche Zusammenhänge wesentlich größer als '68, nicht nur, weil man heute auf genügend Vorarbeiten zurückgreifen kann, sondern auch, weil die heutigen Studenten und Jugendlichen sich neue Kenntnisse erarbeiten über ökologische Fragen, Militär, soziale Kontrolle, Stadtplanung, bis hin zu Details von Förder- und Trägermodellen im Zusammenhang mit Hausbesetzung. Und einiges an theoretischer Arbeit wird erst heute eingelöst, was damals nur proklamiert wurde – man denke vor allem an Theorien und Geschichtsforschungen innerhalb der Frauenbewegung.

Mit dem Vorwurf der Theoriefeindschaft ist häufig auch der der „Ziello-sigkeit“ verbunden, der des Mangels an konkreten und weiterreichenden Zielen – deshalb, weil die „Erwachsenen“ die Ziele der Jugendlichen nicht akzeptieren? „An die Stelle der auf die Gesellschaftsveränderung gerichteten ideologischen Ziele (der Studentenbewegung) ist die strikte Verweigerung getreten. Man ist nicht für etwas, man ist gegen etwas: gegen den Bau von Kernkraftwerken . . . gegen die Wohnungspolitik, gegen die Polizei“ (Schwind 1981, 294). Aber soweit wir uns erinnern können, sind wir '68 meistens gegen „etwas“ auf die Straße gegangen: gegen den Vietnamkrieg, gegen die Springerpresse etc. Und die Züricher waren für ihr AJZ, die Hausbesetzer für ihre Häuser und die Freilassung von Gefangenen etc. Sie haben natürlich noch weitergehende Ziele, die Utopie eines besseren Lebens, ein Leben vor dem Tod, das sie nur nicht mehr Sozialismus nennen.

Hinsichtlich des „Hintergrunds“ des Protests, der „gesellschaftlichen Probleme“, zeigen die Jugendforscher in Büchern, in Kommissionsberichten und Studien, Verständnis für die Jugend, nicht selten sprechen sie von „berechtigter Angst“. Die Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages führt als Gründe für diese Angst an:

- „– Arbeitslosigkeit und generelle Verschlechterung der Ausbildungschancen und Berufsaussichten für Jugendliche,
- zunehmende Zerstörung der natürlichen Umwelt, gewachsener Lebenszusammenhänge und der persönlichen Beziehungen,
- fortschreitendes Wettrüsten und zunehmende Kriegsgefahr,
- weitere Einengung der persönlichen Entfaltungsspielräume durch die Ausdehnung wirtschaftlichen Denkens und Handelns auf alle Lebensbereiche, durch Bürokratisierung und staatliche Kontrolle,
- Probleme wachsender Minderheiten in der Wohlstandsgesellschaft.“ (1983, 44f.)

Doch dieses Verständnis für die (Angst der) Jugend wird sogleich wieder eingeschränkt durch den Einwand: „Lebensangst und die Vorstellung einer verschlossenen Zukunft werden . . . nicht nur von objektiven wirtschaftlichen und politischen Gegebenheiten hervorgerufen, . . . sondern wurzeln auch in dem individuellen Gefühl und Empfinden junger Menschen . . . in der geringeren Belastbarkeit heutiger Jugendlicher“ (ebd.).

So richtig es ist, auch nach den subjektiven Gründen für die Wahrnehmung objektiver Probleme zu fragen, so fatal rückt die Rede von der „geringeren Belastbarkeit“ der Jugendlichen in die Nähe der Aufforderung, die Probleme zu ertragen bzw. der Behauptung, die Jugend sei unfähig dazu. Das

wird verstärkt, wenn man, wie die Kommission, diese „geringere Belastbarkeit“ als Ausdruck von „Ich-Schwäche“ erklärt (46), statt als Stärke, als Sensibilität gegenüber den gesellschaftlichen Problemen, als Fähigkeit, die die Jugend noch besitzt, sich gegen eine zerstörerische Umwelt zur Wehr zu setzen und dabei selbst zugleich die bereits erlittenen Schäden zu überwinden (s. Kapitel Jugendkultur).

Die Enquete-Kommission steht darin allerdings keineswegs allein, nahezu alle Studien zum Jugendprotest stellen die Ichschwäche, die krisenhafte Entwicklung von Jugendlichen ins Zentrum der Betrachtung – wie dies ähnlich bereits für die 68er Generation getan wurde. So erklären beispielsweise Brand et al. (1983) auf die Frage, „warum es gerade Anfang der 80er Jahre zu einer Welle jugendlicher Revolten kam“, daß „der Prozeß der Identitätsfindung Jugendlicher“ heute „schwierig und krisenanfällig geworden“ sei. „Ichschwäche, geringes Selbstwertgefühl, narzißtisches Verhalten werden die dominierenden Befunde eines ‚neuen Sozialisationstypus‘“ (196). Die „gesellschaftlichen Probleme“, die ökonomische und politische Entwicklung verschwinden wieder hinter solchen Sozialisationserklärungen, der Protest wird klinifiziert, die Subjekte auf die frühe Kindheit fixiert (s. Kapitel Sozialisation, Integration).

Klinifizierend ist auch die Beschreibung des „freiwillig oder erzwungenen“ „marginalisierten“ Protestmilieus, dessen „Lebensgefühl“ gekennzeichnet sei durch „radikale Subjektivität und Unmittelbarkeit“, „anarchistischer Hedonismus“, „wahnhaft übersteigerte Apokalypse-Ängste“, „Omnipotenzphantasien“, „narzißtisch gekränkte Larmoyanz“, „Berührungsangst gegenüber den etablierten Institutionen“ (202f.). Wir haben Mühe damit, in solchen Beschreibungen die Protestbewegung, die einzelnen Beteiligten wiederzuerkennen. Die Revolte kann dann für Brand et al. nur der „Ausbruch einer . . . verschärften Identitätskrise“ sein, die sich in „ohnmächtiger Wut“ Luft macht. Nicht darüber wird nachgedacht, warum denn andere Bevölkerungsteile angesichts dieser gesellschaftlichen Probleme nicht auch protestieren, nicht hervorgehoben wird, daß die Stärke der Jugend ihre Wachsamkeit ist. Für diese Wachsamkeit der Jugend ist sicher der Aspekt, den die Shell-Studie bringt, nicht unbedeutend: die Diskrepanz zwischen Erwartungen und Realität: „Die Jugendzeit dieser Generation löst die Versprechungen nicht ein, die in der Kinderzeit gemacht wurden“ (81). Die Shell-Studie spricht deshalb von einer „Generation der Geschockten, aus dem selbstgewissen Wachstum in die Unge-wißheit und die drohende Katastrophe Gestoßenen“ (87).

Die Eidgenössische Kommission sieht in den *Formen* des Jugendprotests ebenso wie in den Inhalten eine Antwort auf erlittene Gewalt und Zerstö-

rung von Hoffnungen, aber in den meisten anderen Studien hört das Verständnis für die Jugend bei den Protestformen auf. Die Enquete-Kommission „bewertet“ zwar viele Formen friedlichen Protests als Ergebnis einer im demokratischen Sinne gelungenen Sozialisation“, aber sie betrachtet „Tendenzen zur Flucht – etwa in Alkohol oder Drogen – sowie Akte der Gewalt ... als Zeichen einer mißlungenen Sozialisation“ (42). Für sie sind es „vor allem die Jugendlichen ohne Schulabschluß und Berufsausbildung, die sich in einer überaus schwierigen Lage befinden ... Sie verfügen nicht über die Fähigkeiten und Kenntnisse, ihre eigenen Interessen wirksam zu vertreten und können deshalb in vielen Fällen auf Verhandlungsangebote der Behörden gar nicht eingehen ... Hier entstehen Hilflosigkeit und Wut, die gelegentlich zu Akten sinnloser Gewalt führen“ (46).

Brand et al. prognostizieren, daß die Revolte „eine Episode“ bleiben werde (204). Ça depend, nicht nur von den Revoltierenden. Die Perspektive des Jugendprotests ist nicht unabhängig von den anderen Gruppen der Gesellschaft, von ihrer Beteiligung. Bei Brand et al. kommen diese überhaupt nicht in den Blick, vielmehr wird ausschließlich den Revoltierenden zugeschrieben, daß „die Revolte als solche leert, verpufft, entweder mangels konkreter Ziele, aufgrund der Erfolglosigkeit der Kämpfe oder ... sich an ihren eigenen inneren Widersprüchen zerreibt“ (204), daß es zu einer „Radikalisierung des gegenkulturellen Protests“ kommen wird, die „auf längere Sicht jedoch eher Polarisierungstendenzen innerhalb des alternativen Milieus in Gang setzt“ (201). Die vernichtende Beurteilung der Erfolgsaussichten der Bewegung und die Abstraktion von der Beteiligung anderer Gruppen an diesen sind zwei Seiten einer Medaille. Aber gleichzeitig ist die distanzierte Haltung anderer eine Tatsache, mit der die Revoltierenden rechnen müssen und die die Perspektive der Revolte verdüstert. Dennoch erscheint es zum gegenwärtigen Zeitpunkt verfrüht, von ihr als bloßer Episode zu sprechen. Es ist noch gar nicht sicher, ob aus der einen Revolte nicht die nächste folgt. Dann ist das Abebben einer Revolte oder gar ihre Niederschlagung auch nicht Leerlauf – es sei daran erinnert, daß die Hausbesetzerbewegung eine mindestens 2-jährige Geschichte hat.

Auffallend an den Revolten der 80er Jahre ist die Härte der Auseinandersetzung auf der Straße, auf beiden Seiten. Wenn diese von verschiedenen Autoren mit den Unterschieden in der Theorie, den Aktionsformen und der sozialen Zusammensetzung auf seiten der Jugend gegenüber '68 in Zusammenhang gebracht wird, so ist das nicht völlig zu bestreiten. Entscheidend aber ist der schärfere Charakter der sozialen Probleme – und das

bedingt auch die Schärfe polizeilicher Gewalt. Im Unterschied zu '68 bzw. den Jahren danach hat der Staat dieser Jugend nichts anzubieten (J. B. in FAZ, 10. 7. 81). Das ist der Grund, der „den neuen sozialen Bewegungen insgesamt einen härteren, illusionsloseren Akzent verleiht“ (Brand et al., 205).